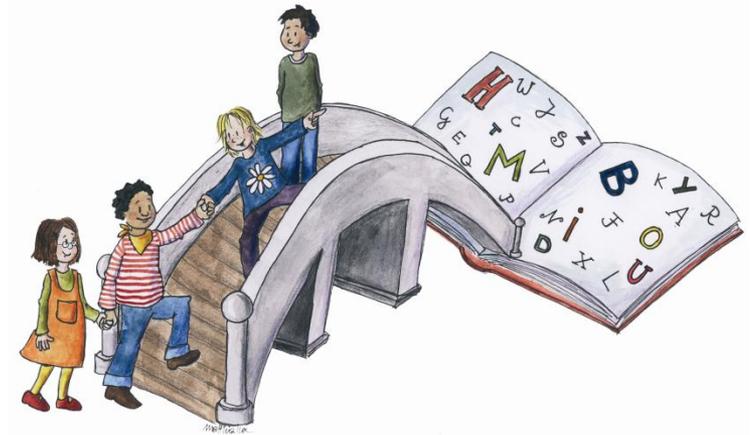


FAMILY LITERACY



FOKUS: FAMILIENFÖRDERUNG

Kontext

Bedeutung des Home Literacy Environment (HLE) für die Ausbildung der Emergent Literacy

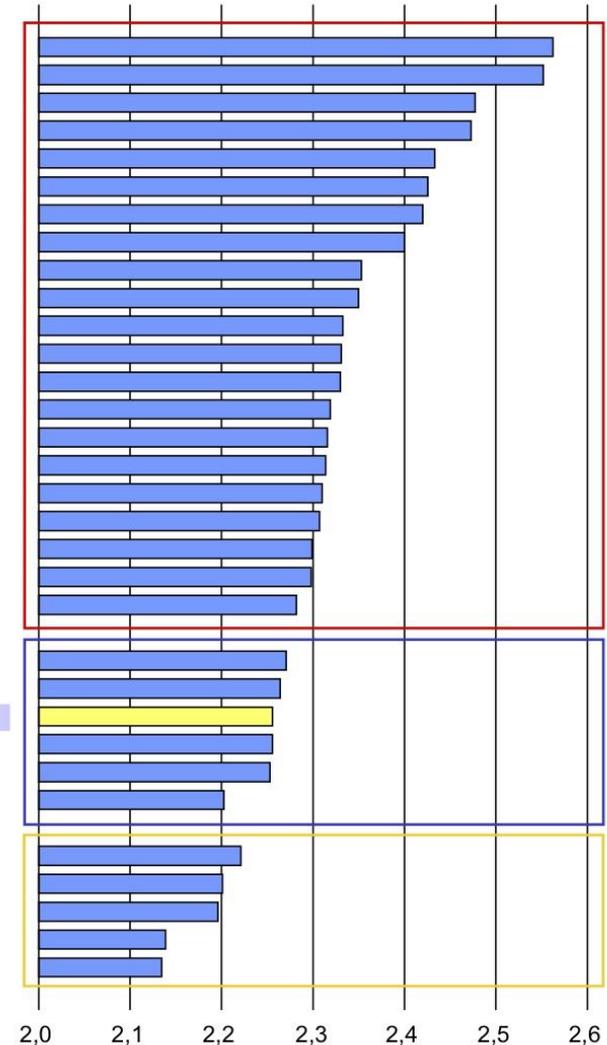


- Kinder nutzen Literacy als eine soziale Praxis schon im frühen Kindesalter (Heath 1986; Teale & Sulzby 1986; Purfell-Gates 1996)
- Begegnung mit konzeptioneller Schriftlichkeit (im zunächst mündlichen Gebrauch)
- Hohe Korrelation von HLE und literacybezogenen Leistungen im Vorschulalter (Christian, Morrison & Bryant 1998; Bracken & Fischel 2008; Farver, Xu, Eppe & Lonigan 2006; van Steensel 2006; McElvany, Becker & Lüdtzke 2009).



Leseförderliche Aktivitäten in den Elternhäusern vor der Grundschulzeit im internationalen Vergleich

Teilnehmerstaat	M	(SE)	SD
England	2,56	(0,011)	0,34
Schottland *	2,55	(0,011)	0,33
Kanada (N)	2,48	(0,006)	0,35
Neuseeland *	2,47	(0,010)	0,38
Kanada (BK) *	2,43	(0,011)	0,38
Kanada (O) *	2,43	(0,010)	0,37
Kanada (A) *	2,42	(0,010)	0,37
Slowenien *	2,40	(0,006)	0,34
Niederlande *	2,35	(0,008)	0,34
Spanien	2,35	(0,008)	0,34
Polen	2,33	(0,008)	0,34
Kanada (Q)	2,33	(0,010)	0,36
Island	2,33	(0,007)	0,35
VG 2	2,32	(0,002)	0,37
Italien	2,32	(0,008)	0,35
Lettland	2,31	(0,008)	0,33
International °	2,31	(0,002)	0,38
Ungarn	2,31	(0,006)	0,33
Slowakei	2,30	(0,010)	0,34
Dänemark *	2,30	(0,008)	0,36
VG 1	2,28	(0,003)	0,37
Frankreich	2,27	(0,008)	0,36
Litauen	2,26	(0,007)	0,35
Deutschland	2,26	(0,006)	0,35
Schweden	2,26	(0,007)	0,36
Norwegen *	2,25	(0,009)	0,33
Rumänien	2,20	(0,023)	0,45
Österreich	2,22	(0,008)	0,36
Belgien (Fr.)	2,20	(0,008)	0,36
Bulgarien *	2,20	(0,022)	0,45
Belgien (Fl.) *	2,14	(0,007)	0,37
Luxemburg *	2,14	(0,004)	0,39



- Signifikant ($p < .05$) über dem deutschen Mittelwert liegende Staaten.
- Nicht signifikant vom deutschen Mittelwert abweichende Staaten.
- Signifikant ($p < .05$) unter dem deutschen Mittelwert liegende Staaten.

* Zu Besonderheiten der Stichproben vgl. Bos et al., 2007.

° Mittelwert über alle in dieser Abbildung berichteten Staaten.



Leseförderliche Aktivitäten in den Elternhäusern während der Grundschulzeit im internationalen Vergleich

Teilnehmerstaat	M	(SE)	SD
Polen	3,17	(0,011)	0,47
Schottland *	3,16	(0,012)	0,46
Spanien	3,11	(0,012)	0,51
Italien	3,10	(0,012)	0,51
Island	3,10	(0,008)	0,46
Norwegen *	3,09	(0,013)	0,43
Kanada (N)	3,08	(0,010)	0,50
Dänemark *	3,07	(0,010)	0,46
Kanada (O) *	3,07	(0,016)	0,52
Rumänien	3,06	(0,033)	0,69
Kanada (BK) *	3,03	(0,012)	0,53
Bulgarien *	3,01	(0,035)	0,72
Frankreich	3,01	(0,010)	0,52
Neuseeland *	3,00	(0,014)	0,55
Kanada (A) *	3,00	(0,011)	0,53
Kanada (Q)	2,99	(0,014)	0,49
Belgien (Fr.)	2,99	(0,013)	0,52
Ungarn	2,98	(0,013)	0,53
England	2,98	(0,016)	0,50
VG 2	2,98	(0,003)	0,53
International °	2,97	(0,003)	0,55
Slowenien *	2,96	(0,011)	0,52
VG 1	2,95	(0,004)	0,57
Litauen	2,87	(0,012)	0,56
Luxemburg *	2,87	(0,009)	0,58
Slowakei	2,87	(0,015)	0,57
Deutschland	2,85	(0,009)	0,53
Schweden	2,84	(0,013)	0,48
Lettland	2,82	(0,013)	0,60
Belgien (Fl.) *	2,79	(0,012)	0,57
Niederlande *	2,74	(0,012)	0,53
Österreich	2,70	(0,011)	0,57



- Signifikant ($p < .05$) über dem deutschen Mittelwert liegende Staaten.
- Nicht signifikant vom deutschen Mittelwert abweichende Staaten.
- Signifikant ($p < .05$) unter dem deutschen Mittelwert liegende Staaten.

* Zu Besonderheiten der Stichproben vgl. Bos et al., 2007.

° Mittelwert über alle in dieser Abbildung berichteten Staaten.

INTERNATIONALE GRUNDSCHUL-LESE-UNTERSUCHUNG 2006



Häusliche Förderung und Lesekompetenz

	Starke Förderung vor der Grundschulzeit		Kaum Förderung vor der Grundschulzeit	
	M	(SE)	M	(SE)
<i>Starke Förderung während der Grundschulzeit</i>				
Deutsch	597	(4,7)	568	(3,8)
Mehrsprachig	587	(13,6)	536	(7,0)
<i>Kaum Förderung während der Grundschulzeit</i>				
Deutsch	562	(5,1)	540	(5,9)
Mehrsprachig	530	(7,6)	504	(9,1)

Kontext

Milieuspezifität des Home Literacy Environment (HLE)



- Schrift- bzw. milieuspezifische Unterschiede bezüglich Häufigkeit und Qualität (z.B. Hannon 2003; Nickse 1989M Purcell-Gates 200; Wieler 1997)
- HLE vermittelt zwischen Strukturvariablen (Bildungsniveau der Eltern, SES und Migrationshintergrund) und Leistungen im Bereich Literacy (z.B. Niklas & Schneider 2010).

Kontext

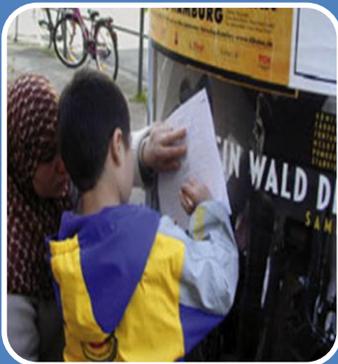
Transmission

- Interfamiliale Weitergabe von Kenntnissen, Erfahrungen und Einstellungen/Haltungen als kulturellem Kapital (Coulon, Meschi & Vignoles 2008; Bynner & Parsons 2005; Riekmann 2012)



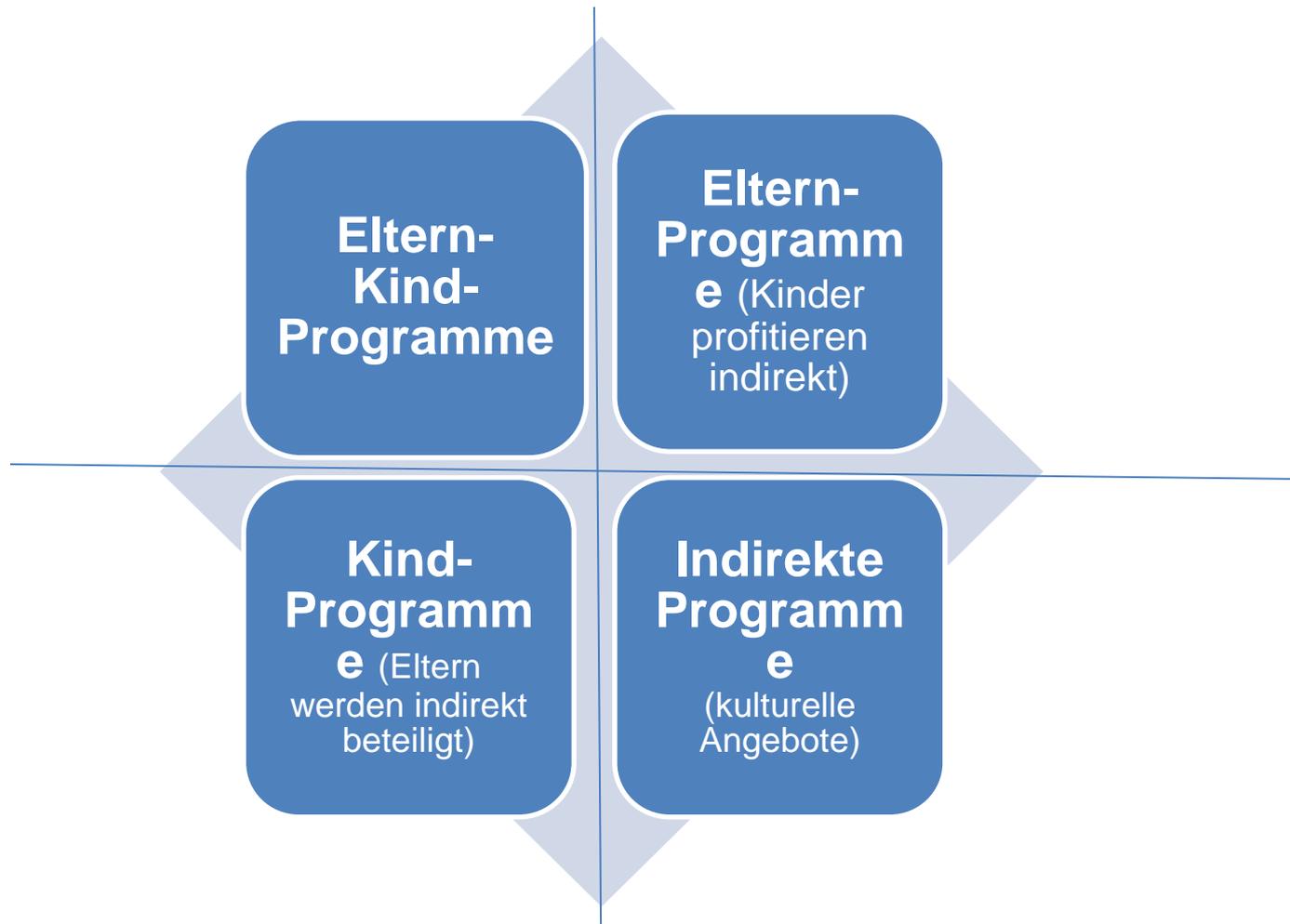
Family Literacy-Programme

Family Literacy-Programme als Intervention



- Ziel 1:
Ausbau von Häufigkeit und Vielfalt literacybezogener Aktivitäten im häuslichen Umfeld
- Ziel 2:
Verbesserung der kindlichen Sprach- und Literacykompetenzen
- Ziel 3:
Ausbau der elterlichen Unterstützungskompetenz

Family Literacy-Programme



Family Literacy-Programme

Family Literacy-Programme als Intervention



- Eltern-Kind-Programme vs. Elternprogramme (Kinder werden indirekt adressiert)
- home-based vs. center-based
- dialogisches Lesen vs. breiter Literacyansatz
- strukturierte Förderung vs. Orientierung an authentischer Literacy des Alltags (SPEA)

Family Literacy-Programme

Verbreitung

- USA:
Evenstart (St. Pierre et al 1995)
- Großbritannien:
Basic Skills Agency Family Program (Brooks et al. 1996; Poulson et al 1997);
REAL Raising Achievement in Early Literacy (Nutbrown, Hannon & Morgan 2005)
- Kanada:
PALS Parents as Teachers (Anderson & Morrison 2000);
Family Literacy Matters (Phillips, Hayden & Norris 2006).
- weltweit (vgl. Desmond & Elfert 2008)



Family Literacy-Programme

Verbreitung in Deutschland

- FLY (Hamburg: Elfert & Rabkin 2007)
- Kieler Projekt (Kiel: Apeltauer)
- Mama liest uns vor (Berlin/FörMig)
-



Wirksamkeit von Family Literacy-Programmen

Einzelstudien

- kaum überschaubare Anzahl von Einzelstudien
- vielfach keine oder eine methodisch „schwache“ Evaluation



Wirksamkeit von Family Literacy-Programmen

Reviews

Anzahl der einbezogenen Studien

1	Brooks et al. (2008)	16 Interventionsstudien
2	Camilleri (2011)	6 Metastudien
3	van Steensel et al. (2012)	8 Metastudien

Wirksamkeit von Family Literacy-Programmen

Metastudien

		Anzahl der einbezog. Studien	Anzahl der einbezog. Kinder (N)	Aktivitäten	Generalisierter Effekt
1	Sénéchal & Young (2008)	16	N = 1340	generalisiert	Cohen's d = 0.65***
2	Manz et al. (2010)	14	N = k.A.	generalisiert	Cohen's d = 0.33***
3	van Steensel et al. (2011)	30	N = 4326	generalisiert	Cohen's d = 0.18***
4	Mol et al. (2008)			Dialogic Reading	

Wirksamkeit von Family Literacy-Programmen

Ergebnisse / Diskussion

- Ausgewiesene Effekte sind stets positiv und überwiegend signifikant: Family Literacy-Programme sind (moderat) effektiv.
- Dies gilt sowohl für die Erweiterung der kindlichen Sprach- und Literacykompetenzen als auch für den Ausbau der elterlichen Unterstützungskompetenz.



Wirksamkeit von Family Literacy-Programmen

Ergebnisse / Diskussion



- sehr wenige randomisierte Studien
- nahezu keine konzeptionelle Unterteilung der Zielvariablen
- Deutliche Unterschiede zwischen den Studien ($d=0.18$ bis $d=.0.65$)
- Unterschiedliche Angaben für Kinder „at risk“.
- Trend zu geringerer Wirksamkeit für Kinder mit Migrationshintergrund.
- Kaum Angaben zur Adressierung von Vätern.
- Kaum gezielte Inklusion von gering literalisierten Erwachsenen.

Wirksamkeit von Family Literacy-Programmen

Ergebnisse / Diskussion

- Diverse Desiderata: Ungenügende Datenlage
- Zu wenige Programme liefern Hinweise auf die Art und Weise der Implementation.



→ Wirksamkeit ist keine Frage der Struktur- sondern der Prozessqualität.

Nicht: Sind FamLitProgramme erfolgreich?
Sondern: Was macht FamLitProgramme erfolgreich?

Vielen Dank!

