

Internationale Grundschul-Lese-Untersuchung

# IGLU2011



# TIMSS2011

Trends in International Mathematics and Science Study

## Hauptergebnisse von IGLU 2011 und „Brennpunkte“

Irmela Tarelli

Wilfried Bos

27.04.2013



# Mehr Lust auf Schule

## Wer sortiert die Kinder?

**ÜBERGANG** Neue Forschungsergebnisse zeigen: Lehrer sprechen am Ende des Schuljahres über die Risikogruppe bleibt... und Snitzenleistungen  
ungerechte Empfehlungen aus. Wenn Eltern entscheiden, wird's...

## Jeder Fünfte ist „Risikoschüler“

**FÖRDERUNG** Migrantenkinder holen auf, aber... hängt stark von der sozialen Herkunft

**TIMSS & IGLU**  
Deutsche Grundschüler lernen gut

## »Die Lesefreude ist gewachsen«

BILD-BUNDESAUSGABE \* 12. DEZEMBER 2012  
**ZWEI NEUE STUDIEN ZEIGEN**  
Grundschüler können gut lesen und rechnen

## Gute Leistungen an deutschen Grundschulen

oll. BERLIN, 11. Dezember. Viertklässler in Deutschland erreichen... Mathematik und in



## Deutschland vergeudet seine Talente

International rangieren Viertklässler nur knapp im oberen Drittel.

## Lesen: sehr gut

Zwei Studien zeigen, dass Deutschlands Grundschüler besser werden... von Migrantenkinder holen auf. Die Talente der Besten bleiben jedoch häufig ungenutzt

# IGLU/PIRLS 2011 und TIMSS 2011



IEA

International Association for the Evaluation of Educational Achievement



IGLU

Internationale Grundschul-Lese-Untersuchung



PIRLS

Progress in International Reading Literacy Study



TIMSS

Trends in International Mathematics and Science Study



# Organisationsstruktur von IGLU/TIMSS 2011



**IGLU2011**

**IGLU 2011  
Projektleitung  
Dr. Irmela Tarelli**



Institut für  
Schulentwicklungs-  
forschung



technische universität  
dortmund



**TIMSS 2011  
Projektleitung  
Dr. Heike Wendt**

**Wissenschaftliche Leitung  
Sprecher der Konsortien  
Prof. Dr. Wilfried Bos**

## Wissenschaftliches Konsortium IGLU 2011

**Universität Duisburg-Essen**  
Germanistik: Linguistik und  
Sprachdidaktik  
Prof. Dr. Albert Bremerich-Vos



**Universität Hamburg**  
Allgemeine, Interkulturelle  
und International  
Vergleichende  
Erziehungswissenschaft  
Prof. Dr. Knut Schwippert



**Kooptierte Mitglieder**  
Prof. Dr. Eva-Maria Lankes  
Prof. Dr. Tobias C. Stubbe  
Prof. (i.R.) Dr. Renate Valtin



International Association for the  
Evaluation of Educational  
Achievement



**TIMSS & PIRLS**  
International Study Center  
Lynch School of Education, Boston College



## Wissenschaftliches Konsortium TIMSS 2011



**Leibniz-Institut für die Pädagogik der  
Naturwissenschaften und der  
Mathematik (IPN) an der Universität  
Kiel**  
Prof. Dr. Olaf Köller



**Technische Universität Dortmund**  
Institut für die Entwicklung und  
Erforschung des  
Mathematikunterrichts (IEEM)  
Prof. Dr. Christoph Selzer

**Kooptierte Mitglieder**  
Prof. Dr. Manfred Prenzel  
Prof. Dr. Gerd Walther  
Dr. Thilo Kleickmann  
Dr. Kristina Frey



Bundesministerium  
für Bildung  
und Forschung

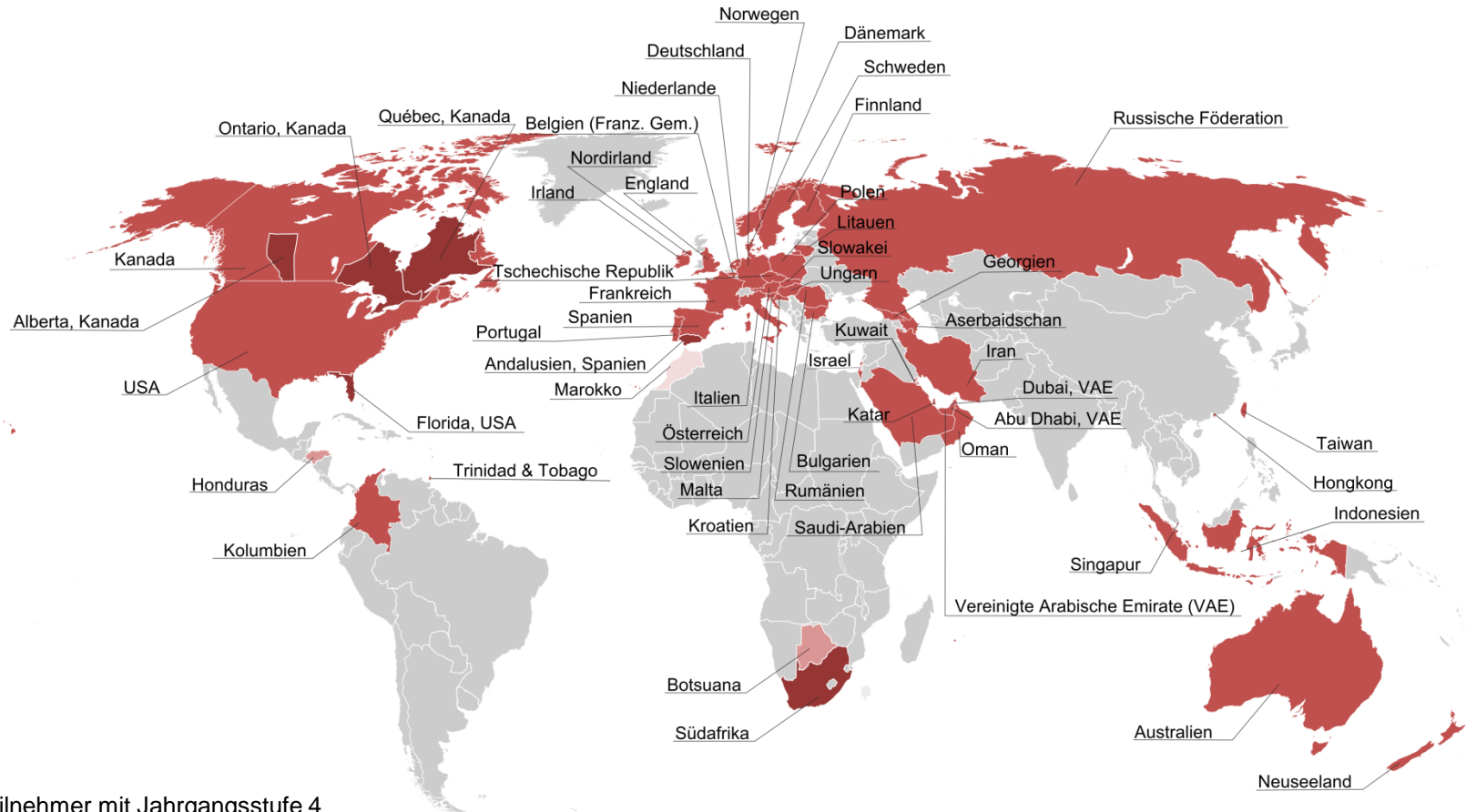
**Deutsche Beteiligung finanziert durch:**  
Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF)

Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder  
in der Bundesrepublik Deutschland (KMK)





# 56 Teilnehmerstaaten und Regionen an IGLU 2011

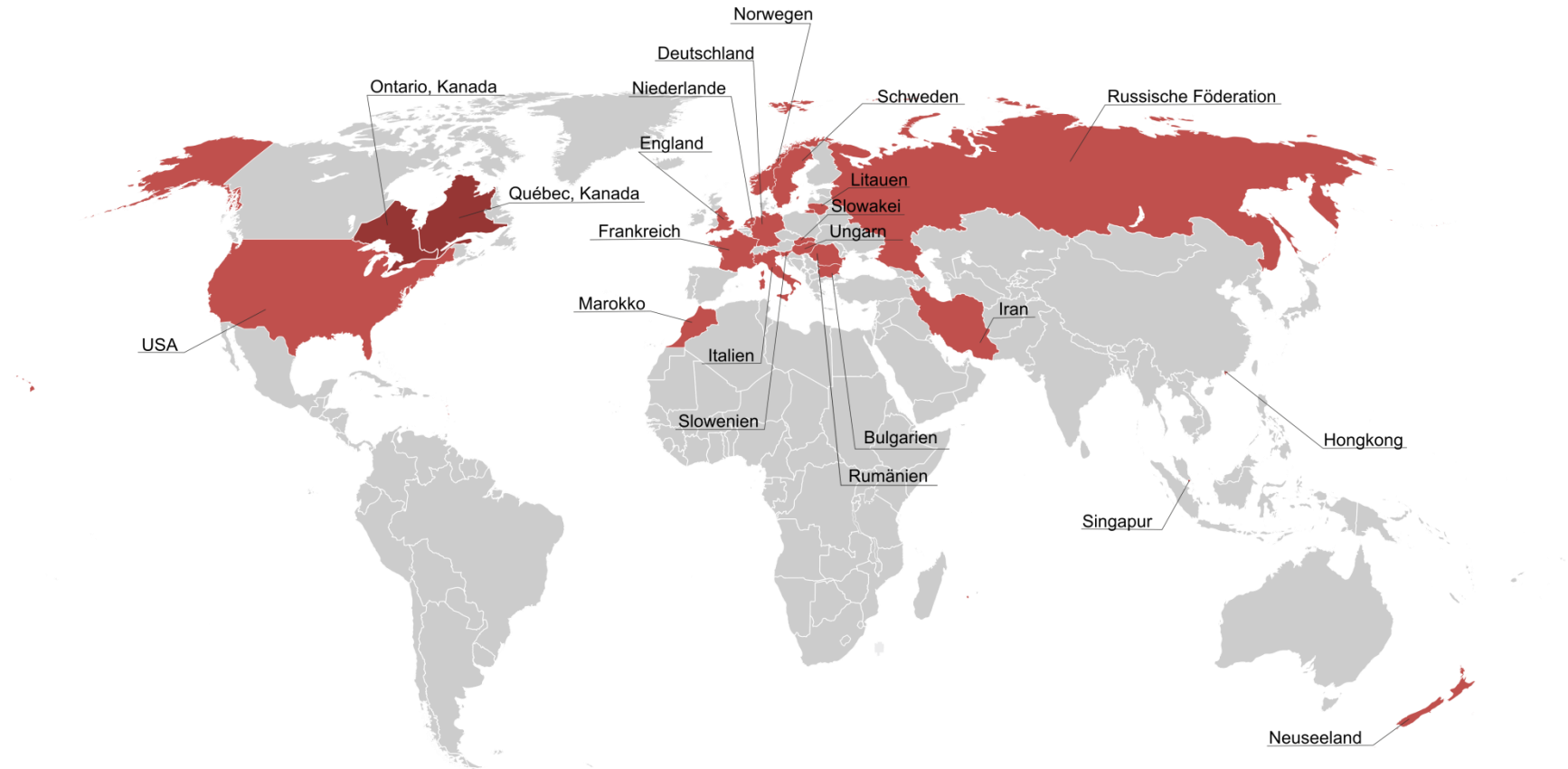


## Teilnehmerzahlen weltweit:

303758 Schülerinnen und Schüler, 263308 Eltern, 13998 Lehrkräfte und 10297 Schulen.



# 22 Teilnehmerstaaten und Regionen an IGLU 2001, 2006 und 2011



■ Teilnehmer mit Jahrgangsstufe 4

■ Benchmark-Teilnehmer



# Rücklaufquoten IGLU 2006 und IGLU 2011

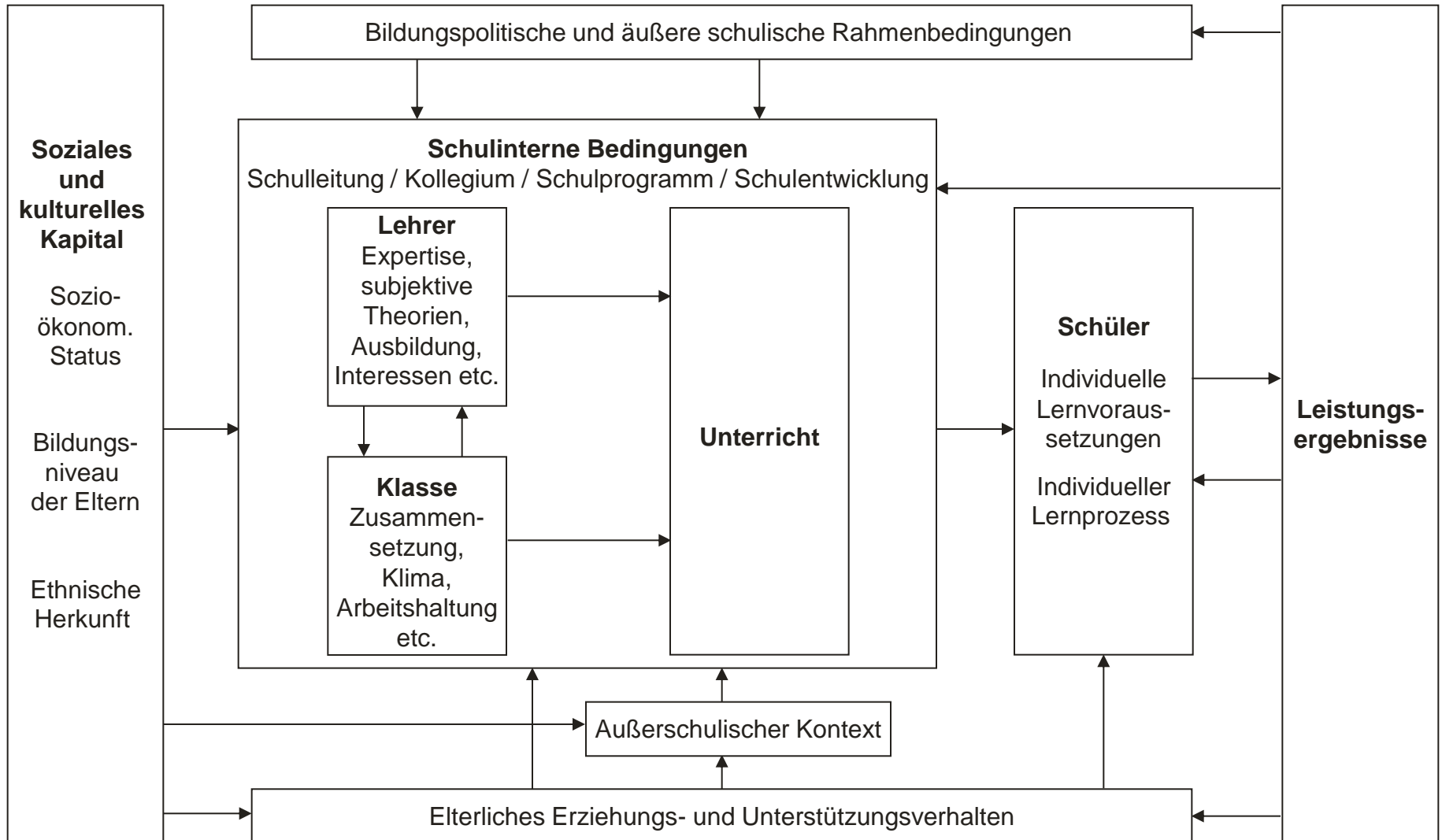
	IGLU 2006	IGLU 2011
	%	%
Leistungstest IGLU	95	94
Schülerfragebogen International	95	91
Schülerfragebogen National	91	90
Fragebogen für die Lehrkräfte (General-Modul)	92	96
Deutschlehrkräfte (Modul zum Lesen)	-/-	96
Anteil der Klassen für die mind. ein Lehrerfragebogen vorliegt	94	96
Elternfragebogen	87	80
Schulfragebogen	96	95

# Fallzahlen IGLU 2011

	Stichprobe	Datensatz
Leistungsdaten IGLU 2011	4241	4000
Schülerfragebogen International	4241	3639/4000
Schülerfragebogen National	4241	3584/4000
Kontextinformationen für		
Eltern	4241	3214/4000
Lehrkräfte	Lehrkräfte für 198 Schulen	213/222
Schulleitungen	198	187/197



# IGLU-Rahmenmodell für den Zusammenhang zwischen Schülerleistungen und deren Bedingungen





# Dimensionen der Lesekompetenz

(Anteile am Gesamttest)

## 1. Leseintentionen

- Lesen, um literarische Erfahrungen zu machen (50 %)
- Lesen, um Informationen zu gewinnen (50%)

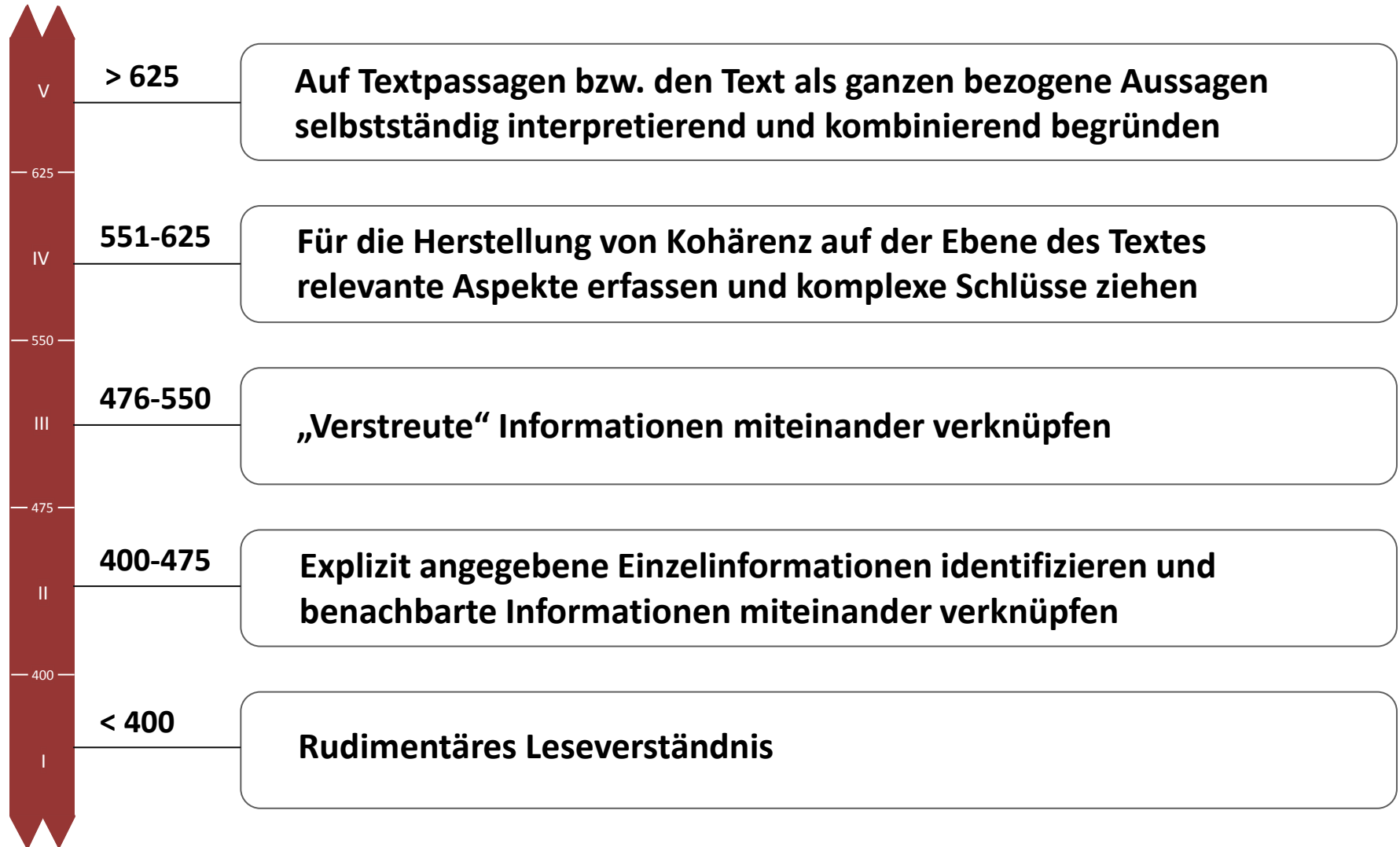
## 2. Prozesse des Leseverständnisses

- Lokalisieren explizit angegebener Informationen (23 %)
- Einfache Schlussfolgerungen ziehen (31 %)
- Komplexe Schlussfolgerungen ziehen bzw. interpretieren und kombinieren (34 %)
- Prüfen und bewerten des Inhalts und des Sprachgebrauchs (12 %)

## 3. Lesebezogene Einstellungen und Leseverhalten



# Kompetenzstufen und Skalenwerte – Gesamtskala Lesen



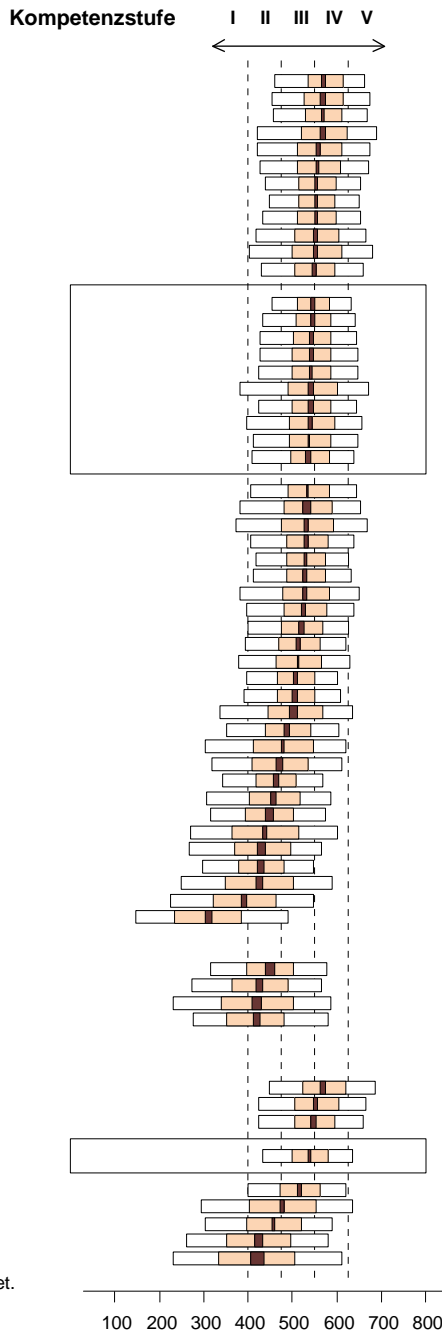


# ERGEBNISSE LESEN

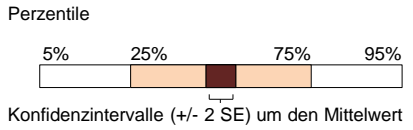


# Leseleistungen der Schülerinnen und Schüler im internationalen Vergleich

Gesamtskala Lesen  
(alle Teilnehmer)



Teilnehmer	M	(SE)	SD	(SE)
2 Hongkong	571	(2.3)	61	(1.3)
Russische Föderation	568	(2.7)	66	(1.7)
Finnland	568	(1.9)	64	(1.0)
2 Singapur	567	(3.3)	80	(1.8)
3 Nordirland	558	(2.4)	76	(1.3)
2,3 USA	556	(1.5)	73	(1.0)
2 Dänemark	554	(1.7)	64	(0.9)
2 Kroatien	553	(1.9)	60	(0.9)
Taiwan	553	(1.9)	67	(1.2)
Irland	552	(2.3)	75	(1.4)
1,3 England	552	(2.6)	82	(1.4)
2 Kanada	548	(1.6)	69	(0.9)
3 Niederlande	546	(1.9)	54	(0.9)
2 Tschechische Republik	545	(2.2)	61	(1.4)
Schweden	542	(2.1)	65	(1.0)
3 Italien	541	(2.2)	66	(1.3)
Deutschland	541	(2.2)	66	(1.3)
2 Israel*	541	(2.7)	86	(2.1)
Portugal	541	(2.6)	66	(1.4)
Ungarn	539	(2.9)	78	(2.1)
<b>VG OECD</b>	<b>538</b>	<b>(0.4)</b>	<b>70</b>	<b>(0.3)</b>
Slowakei	535	(2.8)	69	(1.9)
<b>VG EU</b>	<b>534</b>	<b>(0.5)</b>	<b>71</b>	<b>(0.3)</b>
Bulgarien	532	(4.1)	82	(2.6)
1 Neuseeland	531	(1.9)	88	(1.2)
Slowenien	530	(2.0)	70	(0.9)
2 Österreich	529	(2.0)	63	(1.0)
2 Litauen	528	(2.0)	66	(1.2)
Australien	527	(2.2)	80	(1.3)
2 Polen	526	(2.1)	73	(1.1)
2 Frankreich	520	(2.6)	68	(1.3)
Spanien	513	(2.3)	68	(1.2)
<b>Internationaler Mittelwert</b>	<b>512</b>	<b>(0.4)</b>	<b>75</b>	<b>(0.2)</b>
3 Norwegen	507	(1.9)	61	(0.9)
2,3 Belgien (Franz. Gem.)	506	(2.9)	65	(1.6)
Rumänien	502	(4.3)	91	(2.5)
2 Georgien	488	(3.1)	76	(1.7)
1 Malta	477	(1.4)	97	(1.1)
1 Trinidad & Tobago	471	(3.8)	88	(1.5)
2,3 Aserbaidschan	462	(3.3)	68	(1.7)
Iran	457	(2.8)	85	(1.5)
Kolumbien	448	(4.1)	79	(2.1)
Vereinigte Arabische Emirate (VAE)	439	(2.2)	101	(1.2)
Saudi-Arabien	430	(4.4)	91	(2.1)
Indonesien	428	(4.2)	75	(2.2)
2 Katar	425	(3.5)	105	(2.1)
4 Oman	391	(2.8)	99	(1.5)
4 Marokko	310	(3.9)	105	(2.0)
<b>Teilnahme mit Jahrgangsstufe 6</b>				
1 Honduras	450	(4.8)	79	(3.0)
1 Marokko	424	(3.9)	88	(2.0)
1,2,3 Kuwait	419	(5.2)	110	(3.3)
1 Botsuana	419	(4.1)	92	(2.5)
<b>Benchmark-Teilnehmer</b>				
2 Florida, USA	569	(2.9)	72	(1.7)
2 Ontario, Kanada	552	(2.6)	73	(1.5)
2 Alberta, Kanada	548	(2.9)	71	(1.4)
Québec, Kanada	538	(2.1)	62	(1.2)
2 Andalusien, Spanien	515	(2.3)	66	(1.2)
2 Dubai, VAE	476	(2.0)	105	(1.5)
1 Malta (Maltesisch)	457	(1.5)	88	(1.4)
1 Abu Dhabi, VAE	424	(4.7)	99	(2.7)
1,4 Südafrika (5. Jgst., Englisch, Afrikaans)	421	(7.3)	117	(4.0)



- Nicht statistisch signifikant vom deutschen Mittelwert abweichende Staaten ( $p > .05$ ). Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.
- 1 = Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.
- 2 = Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben. Teilnehmer mit sehr hohen Ausschlussquoten ( $> 20\%$ ) sind mit einem \* gekennzeichnet.
- 3 = Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.
- 4 = Sehr hoher Anteil an Schülerinnen und Schülern mit nicht skalierbaren Leistungswerten.





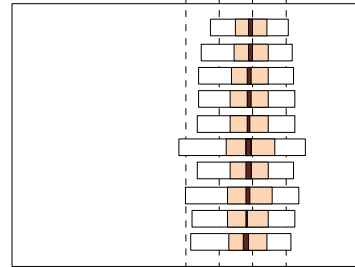
# Testleistungen der Schülerinnen und Schüler im internationalen Vergleich

## Gesamtskala Lesen

(ohne Benchmark-Teilnehmer und Teilnehmer mit Jgst. 6)

Kompetenzstufe

I II III IV V

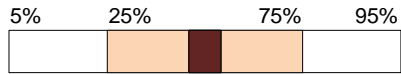


Teilnehmer

M (SE) SD (SE)

Teilnehmer	M (SE)	SD (SE)
<sup>2</sup> Hongkong	571 (2.3)	61 (1.3)
Russische Föderation	568 (2.7)	66 (1.7)
Finnland	568 (1.9)	64 (1.0)
<sup>2</sup> Singapur	567 (3.3)	80 (1.8)
<sup>3</sup> Nordirland	558 (2.4)	76 (1.3)
<sup>2,3</sup> USA	556 (1.5)	73 (1.0)
<sup>2</sup> Dänemark	554 (1.7)	64 (0.9)
<sup>2</sup> Kroatien	553 (1.9)	60 (0.9)
Taiwan	553 (1.9)	67 (1.2)
Irland	552 (2.3)	75 (1.4)
<sup>1,3</sup> England	552 (2.6)	82 (1.4)
<sup>2</sup> Kanada	548 (1.6)	69 (0.9)
<sup>3</sup> Niederlande	546 (1.9)	54 (0.9)
<sup>2</sup> Tschechische Republik	545 (2.2)	61 (1.4)
Schweden	542 (2.1)	65 (1.0)
<sup>3</sup> Italien	541 (2.2)	66 (1.3)
<b>Deutschland</b>	<b>541 (2.2)</b>	<b>66 (1.3)</b>
<sup>2</sup> Israel*	541 (2.7)	86 (2.1)
Portugal	541 (2.6)	66 (1.4)
Ungarn	539 (2.9)	78 (2.1)
<b>VG OECD</b>	<b>538 (0.4)</b>	<b>70 (0.3)</b>
Slowakei	535 (2.8)	69 (1.9)
<b>VG EU</b>	<b>534 (0.5)</b>	<b>71 (0.3)</b>
<sup>1</sup> Bulgarien	532 (4.1)	82 (2.6)
Neuseeland	531 (1.9)	88 (1.2)
Slowenien	530 (2.0)	70 (0.9)
<sup>2</sup> Österreich	529 (2.0)	63 (1.0)
<sup>2</sup> Litauen	528 (2.0)	66 (1.2)
Australien	527 (2.2)	80 (1.3)
Polen	526 (2.1)	73 (1.1)
<sup>2</sup> Frankreich	520 (2.6)	68 (1.3)
<sup>2</sup> Spanien	513 (2.3)	68 (1.2)
<b>Internationaler Mittelwert</b>	<b>512 (0.4)</b>	<b>75 (0.2)</b>
<sup>3</sup> Norwegen	507 (1.9)	61 (0.9)
<sup>2,3</sup> Belgien (Franz. Gem.)	506 (2.9)	65 (1.6)
Rumänien	502 (4.3)	91 (2.5)
<sup>2</sup> Georgien	488 (3.1)	76 (1.7)
<sup>1</sup> Malta	477 (1.4)	97 (1.1)
<sup>1</sup> Trinidad & Tobago	471 (3.8)	88 (1.5)
<sup>2,3</sup> Aserbaidschan	462 (3.3)	68 (1.7)
Iran	457 (2.8)	85 (1.5)
Kolumbien	448 (4.1)	79 (2.1)
Vereinigte Arabische Emirate (VAE)	439 (2.2)	101 (1.2)
Saudi-Arabien	430 (4.4)	91 (2.1)
Indonesien	428 (4.2)	75 (2.2)
<sup>2</sup> Katar	425 (3.5)	105 (2.1)
<sup>4</sup> Oman	391 (2.8)	99 (1.5)
<sup>4</sup> Marokko	310 (3.9)	105 (2.0)

Perzentile



Konfidenzintervalle (+/- 2 SE) um den Mittelwert

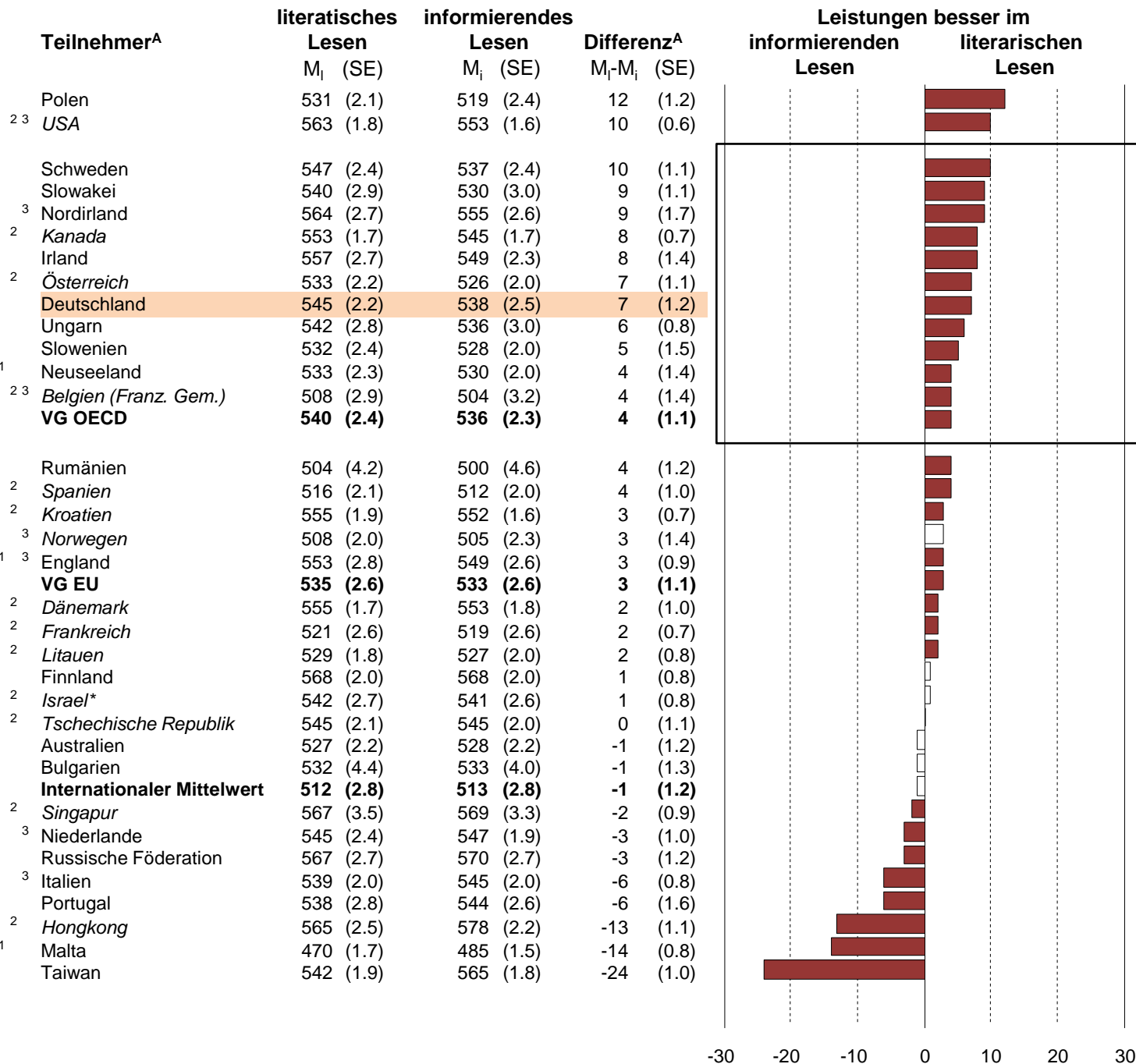
□ Nicht statistisch signifikant vom deutschen Mittelwert abweichende Staaten ( $p > .05$ ). Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

- 1 = Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.
- 2 = Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben. Teilnehmer mit sehr hohen Ausschlussquoten ( $> 20\%$ ) sind mit einem \* gekennzeichnet.
- 3 = Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.
- 4 = Sehr hoher Anteil an Schülerinnen und Schülern mit nicht skalierbaren Leistungswerten.

100 200 300 400 500 600 700 800



# Leistungsunterschiede nach Textsorten



□ Kein statistisch signifikanter Unterschied zum Differenzwert von Deutschland.

■ Statistisch signifikante Unterschiede

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation entspricht nicht den internationalen Vorgaben. Teilnehmer mit sehr hohen Ausschlussquoten (> 20 %) sind mit einem \* gekennzeichnet.

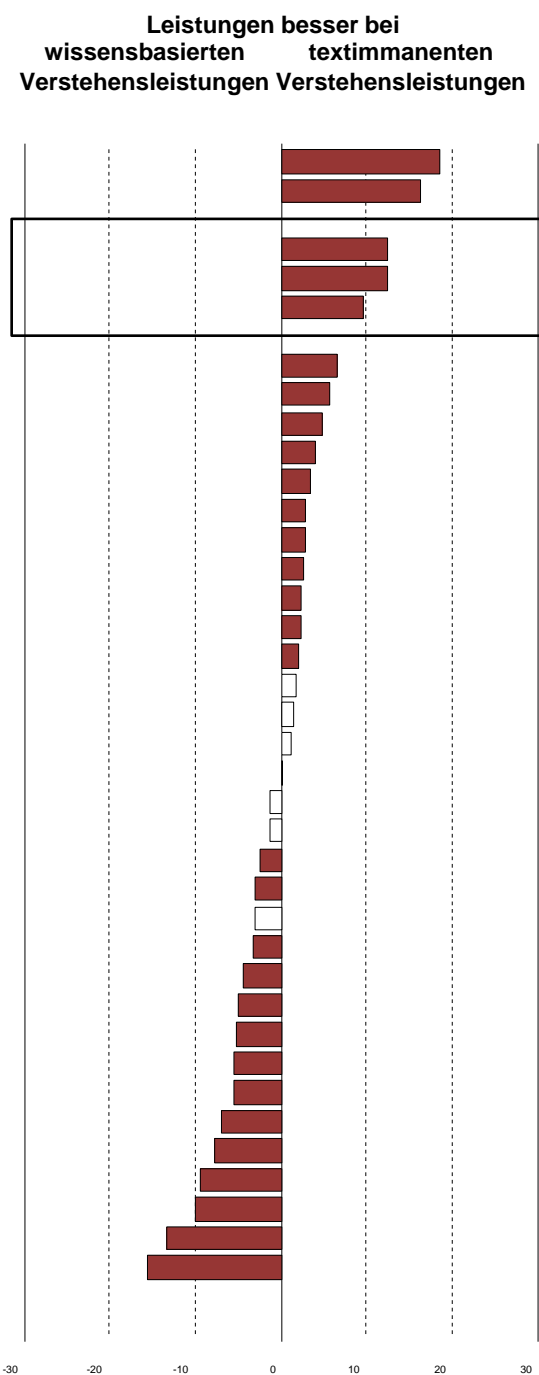
3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.

A= Inkonsistenzen in den berichteten Differenzen sind im Rundungsverfahren begründet.



# Leistungsunterschiede nach Verstehensleistungen

	Teilnehmer	textimmanente Verstehensleistungen		wissensbasierte Verstehensleistungen		Differenz <sup>A</sup>	
		M	(SE)	M	(SE)	M <sub>t</sub> -M <sub>w</sub>	(SE)
2	<i>Österreich</i>	539	(2.3)	521	(2.0)	19	(1.3)
2	<i>Frankreich</i>	528	(2.4)	512	(2.8)	16	(1.0)
2 <sup>3</sup>	<i>Belgien (Franz. Gem.)</i>	512	(2.9)	499	(3.2)	12	(0.9)
	<b>Deutschland</b>	<b>548</b>	<b>(2.3)</b>	<b>536</b>	<b>(2.2)</b>	<b>12</b>	<b>(0.5)</b>
3	<i>Norwegen</i>	511	(1.8)	502	(2.6)	10	(1.7)
2	<i>Spanien</i>	516	(2.1)	510	(2.1)	6	(0.8)
3	<i>Niederlande</i>	549	(2.2)	543	(2.0)	6	(0.7)
1	<i>Malta</i>	479	(1.9)	475	(1.8)	5	(1.8)
2	<i>Tschechische Republik</i>	548	(2.4)	544	(2.0)	4	(1.1)
2	<i>Dänemark</i>	556	(1.9)	553	(1.5)	3	(0.9)
	<i>Slowenien</i>	533	(1.9)	530	(2.2)	3	(0.8)
2	<i>Litauen</i>	530	(1.9)	527	(2.0)	3	(0.8)
	<b>VG EU</b>	<b>535</b>	<b>(2.5)</b>	<b>533</b>	<b>(2.5)</b>	<b>3</b>	<b>(1.1)</b>
	<i>Schweden</i>	543	(2.1)	540	(2.1)	2	(0.5)
	<b>Internationaler Mittelwert</b>	<b>513</b>	<b>(2.7)</b>	<b>511</b>	<b>(2.8)</b>	<b>2</b>	<b>(1.1)</b>
	<i>Finnland</i>	569	(2.0)	567	(1.8)	2	(0.7)
2	<i>Kroatien</i>	554	(2.0)	552	(1.7)	2	(1.2)
	<i>Polen</i>	526	(2.1)	525	(2.1)	2	(1.4)
	<b>VG OECD</b>	<b>539</b>	<b>(2.3)</b>	<b>538</b>	<b>(2.3)</b>	<b>1</b>	<b>(1.1)</b>
	<i>Bulgarien</i>	532	(4.0)	532	(3.9)	0	(0.8)
	<i>Slowakei</i>	534	(2.9)	536	(2.7)	-1	(1.1)
	<i>Irland</i>	552	(2.8)	553	(2.2)	-1	(1.3)
	<i>Australien</i>	527	(2.6)	529	(2.2)	-2	(1.2)
	<i>Rumänien</i>	500	(4.2)	503	(4.5)	-3	(1.4)
	<i>Portugal</i>	539	(2.8)	542	(2.6)	-3	(1.6)
	<i>Taiwan</i>	551	(1.8)	555	(1.9)	-3	(0.8)
3	<i>Italien</i>	539	(1.9)	544	(2.0)	-4	(0.6)
	<i>Ungarn</i>	537	(2.8)	542	(2.7)	-5	(0.7)
2	<i>Israel*</i>	538	(2.9)	543	(3.0)	-5	(1.6)
2	<i>Singapur</i>	565	(3.4)	570	(3.4)	-5	(1.2)
	<i>Russische Föderation</i>	565	(2.7)	571	(2.6)	-5	(0.7)
3	<i>Nordirland</i>	555	(2.5)	562	(2.5)	-7	(0.9)
1	<i>Neuseeland</i>	527	(2.0)	535	(1.9)	-8	(1.0)
1 3	<i>England</i>	546	(2.6)	555	(2.7)	-10	(1.4)
2	<i>Kanada</i>	543	(1.5)	554	(1.5)	-10	(0.4)
2 3	<i>USA</i>	549	(1.5)	563	(1.6)	-13	(0.6)
2	<i>Hongkong</i>	562	(2.0)	578	(2.4)	-16	(0.7)



□ Kein statistisch signifikanter Unterschied zum Differenzwert von Deutschland ( $p > .05$ ).

■ Statistisch signifikante Unterschiede ( $p < .05$ ).

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben.

3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben. Teilnehmer mit sehr hohen Ausschlussquoten ( $> 20\%$ ) sind mit einem \* gekennzeichnet.

A= Inkonsistenzen in den berichteten Differenzen sind im Rundungsverfahren begründet.

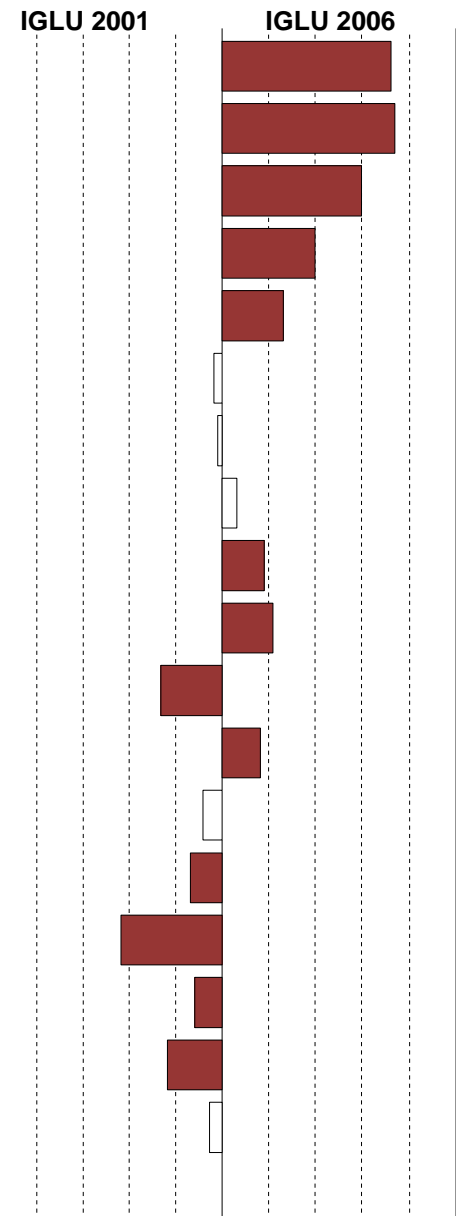


# Vergleich der Leseleistungen zwischen IGLU 2001 und 2006

## Gesamtskala Lesen

2001	2006	2011 Teilnehmer <sup>A</sup>	2001 M <sub>01</sub> (SE)	2006 M <sub>06</sub> (SE)	Veränderung <sup>B</sup> M <sub>06</sub> -M <sub>01</sub> (SE)
3	2	<i>Hongkong</i>	528 (3.1)	564 (2.4)	36 (3.9)
1 2	2	<i>Russische Föderation</i>	528 (4.4)	565 (3.4)	37 (5.6)
	2	<i>Singapur</i>	528 (5.2)	558 (2.9)	30 (5.9)
1	1	Slowenien	502 (2.0)	522 (2.1)	20 (2.9)
		Slowakei	518 (2.8)	531 (2.8)	13 (4.0)
2 3	2 3	<i>USA</i>	542 (3.8)	540 (3.5)	-2 (5.2)
3	3	<i>Norwegen</i>	499 (2.9)	498 (2.6)	-1 (3.9)
1	1 2	<i>Neuseeland</i>	529 (3.6)	532 (2.0)	3 (4.1)
		<b>Deutschland</b>	<b>539 (1.9)</b>	<b>548 (2.2)</b>	<b>9 (2.9)</b>
	2	<i>Italien</i>	541 (2.4)	551 (2.9)	11 (3.8)
1 2 3	1 3	<i>England</i>	553 (3.4)	539 (2.6)	-13 (4.3)
		Ungarn	543 (2.2)	551 (3.0)	8 (3.7)
2	2	<i>Frankreich</i>	525 (2.4)	522 (2.1)	-4 (3.1)
3	3	<i>Niederlande</i>	554 (2.5)	547 (1.5)	-7 (2.9)
		Rumänien	512 (4.6)	489 (5.0)	-22 (6.8)
2 3	2 2	<i>Litauen</i>	543 (2.6)	537 (1.6)	-6 (3.1)
		Schweden	561 (2.2)	549 (2.3)	-12 (3.2)
	2	<i>Bulgarien</i>	550 (3.8)	547 (4.4)	-3 (5.8)

## Leistungsvorsprung höher



-50 -40 -30 -20 -10 0 10 20 30 40 50

■ Statistisch signifikante Unterschiede ( $p < .05$ ).

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben.

3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.

A= Die Ergebnisse von Israel werden auf Grund der nicht gegebenen Vergleichbarkeit zwischen den Studienzyklen 2001, 2006 und 2011 hier nicht berichtet.

B= Inkonsistenzen in den berichteten Differenzen sind im Rundungsverfahren begründet.



# Vergleich der Leseleistungen zwischen IGLU 2006 und 2011

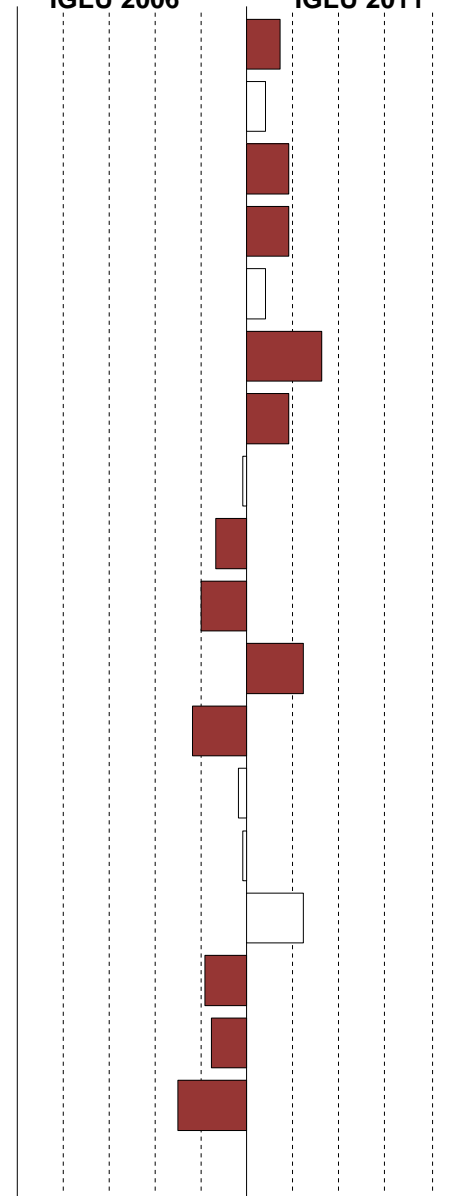
## Gesamtskala Lesen

2001	2006	2011 Teilnehmer <sup>A</sup>	2006 M <sub>06</sub> (SE)	2011 M <sub>11</sub> (SE)	Veränderung <sup>B</sup> M <sub>11</sub> -M <sub>06</sub> (SE)
3	2	<i>Hongkong</i>	564 (2.4)	571 (2.3)	7 (3.3)
12	2	<i>Russische Föderation</i>	565 (3.4)	568 (2.7)	4 (4.3)
	2	<i>Singapur</i>	558 (2.9)	567 (3.3)	9 (4.4)
1	1	Slowenien	522 (2.1)	530 (2.0)	9 (2.9)
		Slowakei	531 (2.8)	535 (2.8)	4 (3.9)
2 3	2 3	<i>USA</i>	540 (3.5)	556 (1.5)	16 (3.9)
3	3	<i>Norwegen</i>	498 (2.6)	507 (1.9)	9 (3.2)
1	12	<i>Neuseeland</i>	532 (2.0)	531 (1.9)	-1 (2.8)
		<b>Deutschland</b>	<b>548 (2.2)</b>	<b>541 (2.2)</b>	<b>-7 (3.1)</b>
	2	<i>Italien</i>	551 (2.9)	541 (2.2)	-10 (3.7)
12 3	1	<i>England</i>	539 (2.6)	552 (2.6)	12 (3.7)
		Ungarn	551 (3.0)	539 (2.9)	-12 (4.2)
2	2	<i>Frankreich</i>	522 (2.1)	520 (2.6)	-2 (3.3)
3	3	<i>Niederlande</i>	547 (1.5)	546 (1.9)	-1 (2.5)
		Rumänien	489 (5.0)	502 (4.3)	12 (6.6)
2 3	2	<i>Litauen</i>	537 (1.6)	528 (2.0)	-9 (2.6)
		Schweden	549 (2.3)	542 (2.1)	-8 (3.1)
	2	<i>Bulgarien</i>	547 (4.4)	532 (4.1)	-15 (6.0)

## Leistungsvorsprung höher

IGLU 2006 IGLU 2011

-50 -40 -30 -20 -10 0 10 20 30 40 50



■ Statistisch signifikante Unterschiede ( $p < .05$ ).

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben.

3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.

A= Die Ergebnisse von Israel werden auf Grund der nicht gegebenen Vergleichbarkeit zwischen den Studienzyklen 2001, 2006 und 2011 hier nicht berichtet.

B= Inkonsistenzen in den berichteten Differenzen sind im Rundungsverfahren begründet.



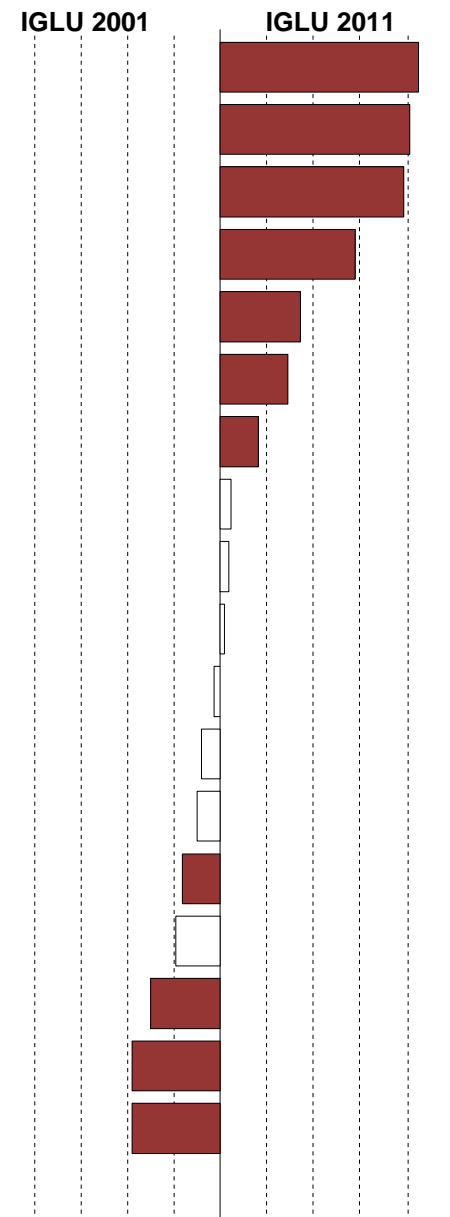


# Vergleich der Leseleistungen zwischen IGLU 2001 und 2011

## Gesamtskala Lesen

2001	2006	2011 Teilnehmer <sup>A</sup>	2001		2011		Veränderung <sup>B</sup>	
			M <sub>01</sub>	(SE)	M <sub>11</sub>	(SE)	M <sub>11</sub> -M <sub>01</sub>	(SE)
3	2	<i>Hongkong</i>	528	(3.1)	571	(2.3)	43	(3.8)
12	2	<i>Russische Föderation</i>	528	(4.4)	568	(2.7)	40	(5.2)
	2	<i>Singapur</i>	528	(5.2)	567	(3.3)	39	(6.1)
1	1	<i>Slowenien</i>	502	(2.0)	530	(2.0)	29	(2.8)
		<i>Slowakei</i>	518	(2.8)	535	(2.8)	17	(4.0)
2 3	2 3	<i>USA</i>	542	(3.8)	556	(1.5)	14	(4.1)
3	3	<i>Norwegen</i>	499	(2.9)	507	(1.9)	8	(3.5)
1	12	<i>Neuseeland</i>	529	(3.6)	531	(1.9)	2	(4.0)
		<b>Deutschland</b>	<b>539</b>	<b>(1.9)</b>	<b>541</b>	<b>(2.2)</b>	<b>2</b>	<b>(2.9)</b>
	2	<i>Italien</i>	541	(2.4)	541	(2.2)	1	(3.2)
12 3	1	<i>England</i>	553	(3.4)	552	(2.6)	-1	(4.3)
		<i>Ungarn</i>	543	(2.2)	539	(2.9)	-4	(3.7)
2	2	<i>Frankreich</i>	525	(2.4)	520	(2.6)	-5	(3.5)
3	3	<i>Niederlande</i>	554	(2.5)	546	(1.9)	-8	(3.2)
		<i>Rumänien</i>	512	(4.6)	502	(4.3)	-10	(6.3)
2 3	2	<i>Litauen</i>	543	(2.6)	528	(2.0)	-15	(3.3)
		<i>Schweden</i>	561	(2.2)	542	(2.1)	-19	(3.0)
	2	<i>Bulgarien</i>	550	(3.8)	532	(4.1)	-19	(5.6)

## Leistungsvorsprung höher



-50 -40 -30 -20 -10 0 10 20 30 40 50

■ Statistisch signifikante Unterschiede ( $p < .05$ ).

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben.

3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.

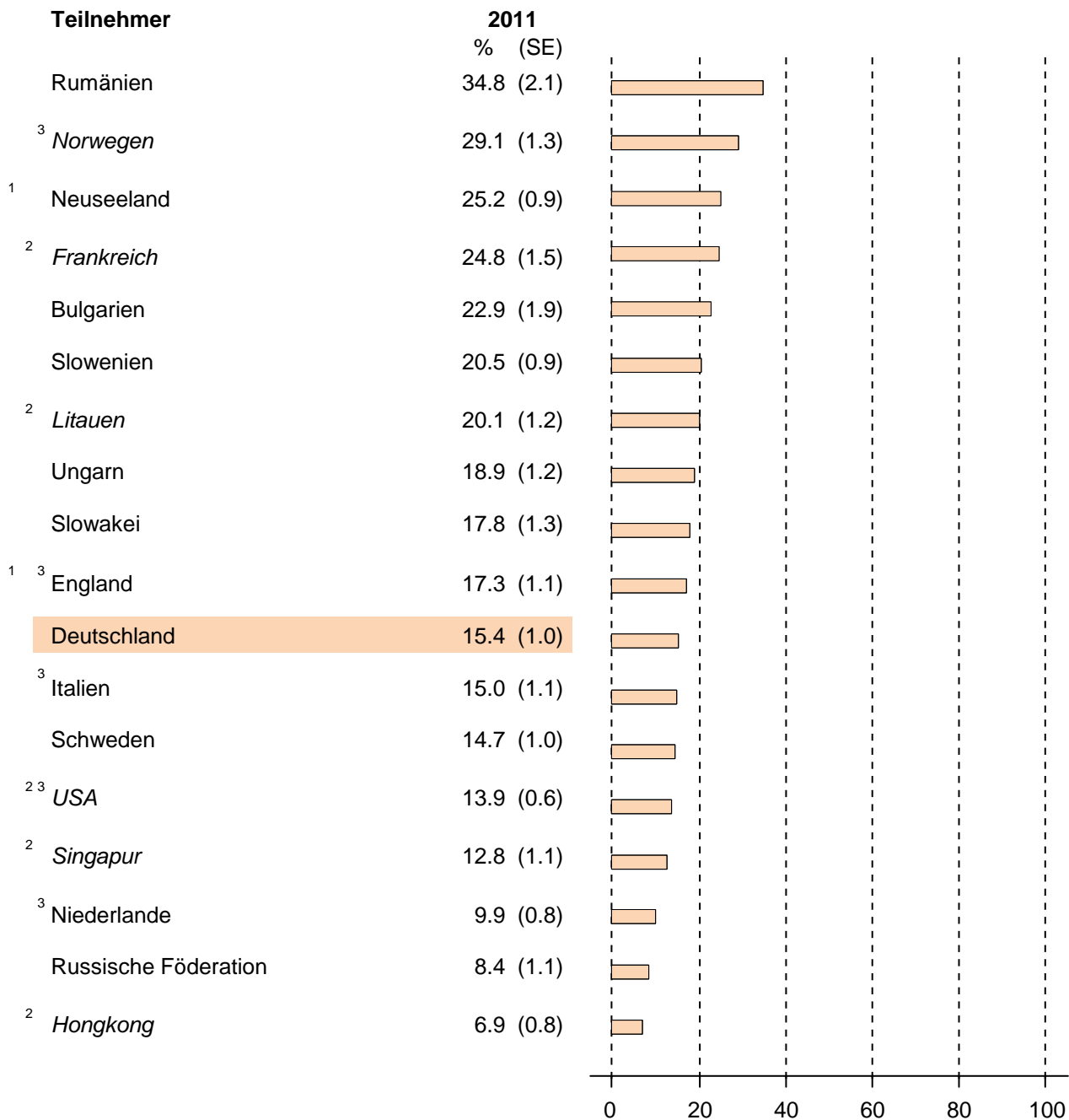
A= Die Ergebnisse von Israel werden auf Grund der nicht gegebenen Vergleichbarkeit zwischen den Studienzyklen 2001, 2006 und 2011 hier nicht berichtet.

B= Inkonsistenzen in den berichteten Differenzen sind im Rundungsverfahren begründet.



# Anteile von Schülerinnen und Schülern unter Kompetenzstufe III

Gesamtskala Lesen



■ 2011

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

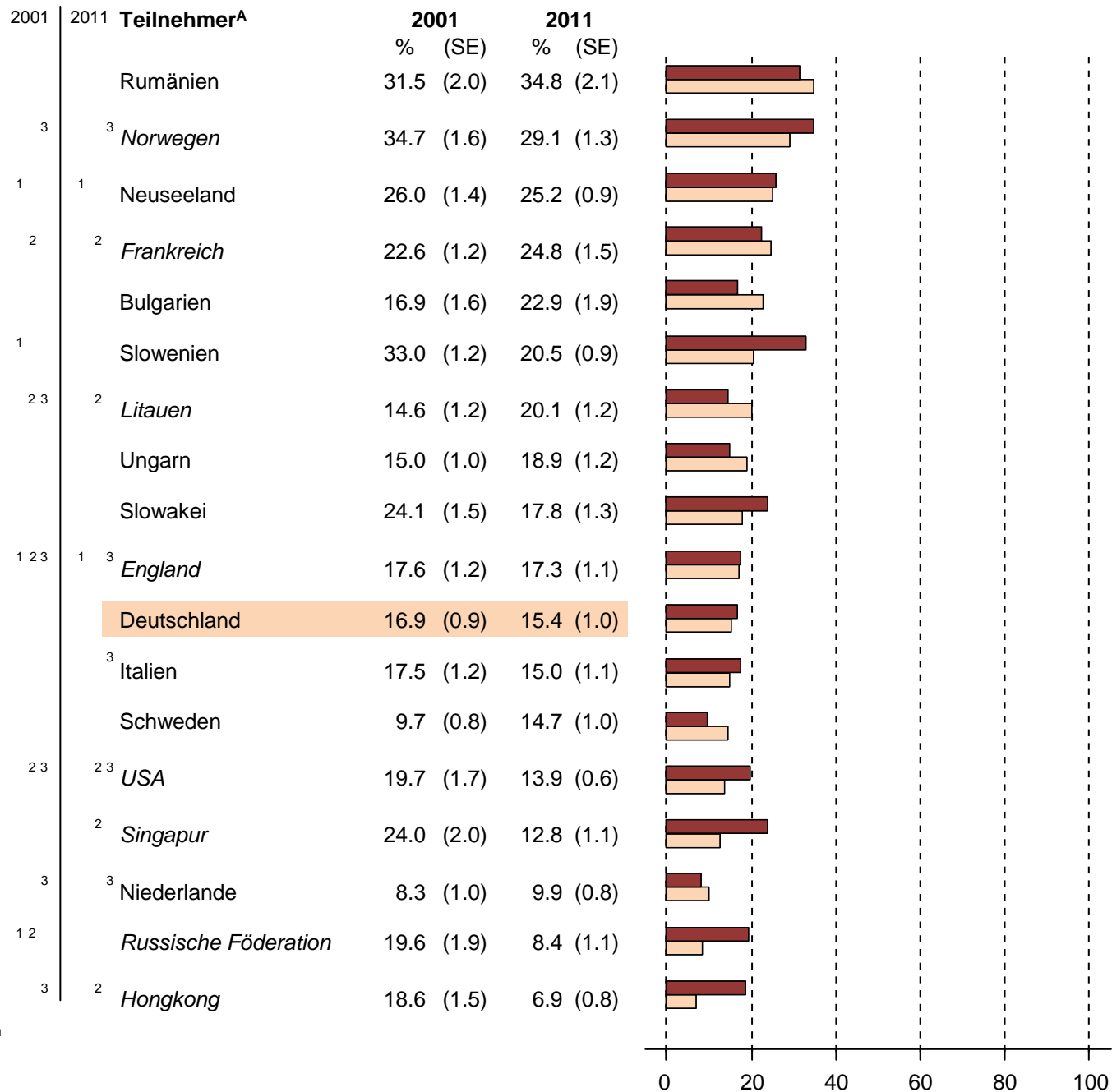
2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben.

3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.



# Anteile von Schülerinnen und Schülern unter Kompetenzstufe III im Vergleich zu IGLU 2001

Gesamtskala Lesen



■ 2001  
■ 2011

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben.

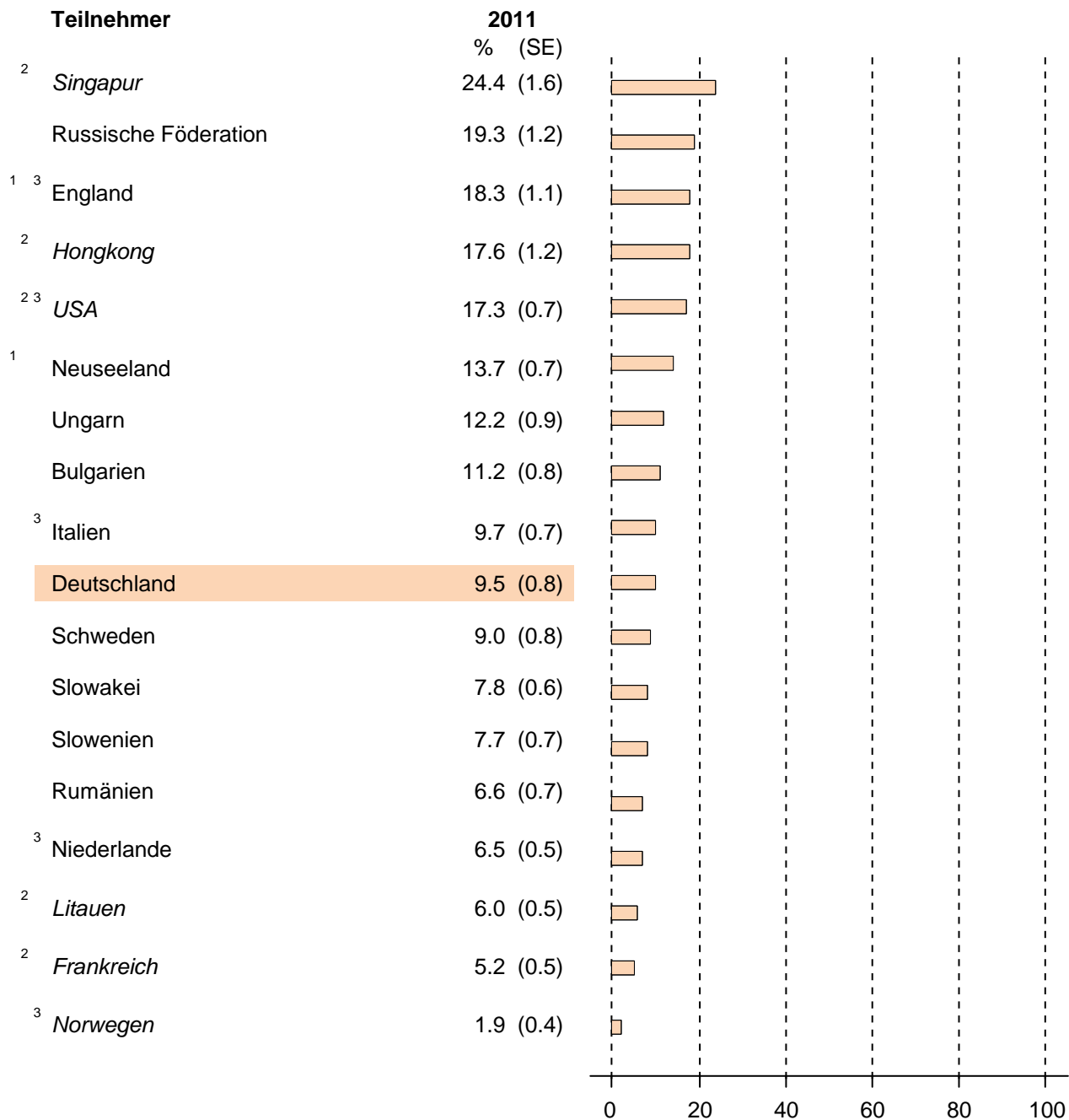
3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.

A= Die Ergebnisse von Israel werden auf Grund der nicht gegebenen Vergleichbarkeit zwischen den Studienzyklen 2001, 2006 und 2011 hier nicht berichtet.



# Anteile von Schülerinnen und Schülern auf Kompetenzstufe V

Gesamtskala Lesen



■ 2011

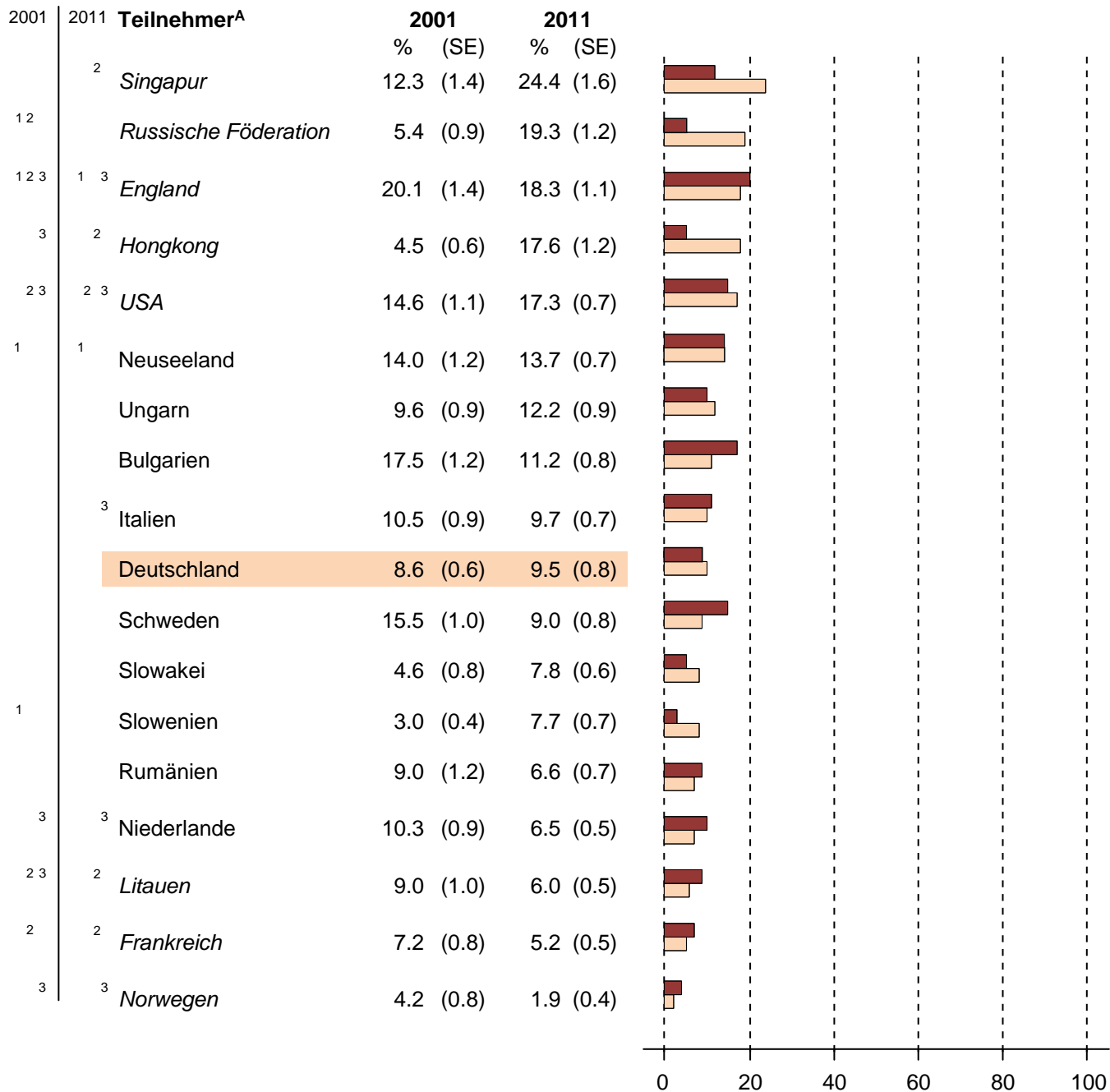
Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

- 1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.
- 2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben.
- 3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.



# Anteile von Schülerinnen und Schülern auf Kompetenzstufe V im Vergleich zu IGLU 2001

Gesamtskala Lesen



■ 2001  
■ 2011

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben.

3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.

A= Die Ergebnisse von Israel werden auf Grund der nicht gegebenen Vergleichbarkeit zwischen den Studienzyklen 2001, 2006 und 2011 hier nicht berichtet.



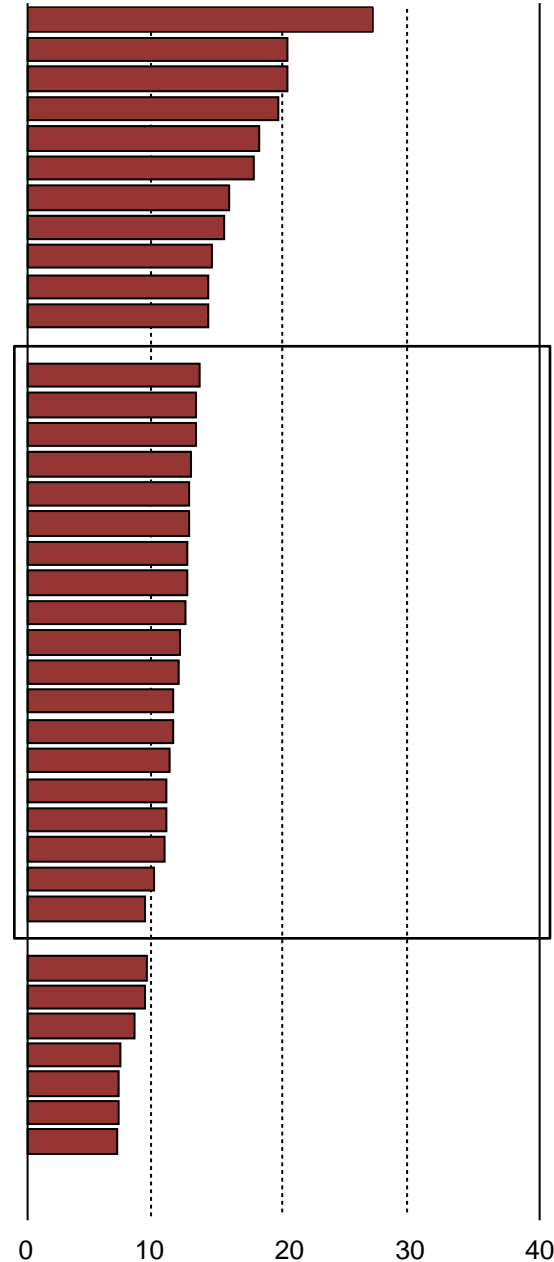


# LESEVERHALTEN UND MOTIVATION



# Anteile von Schülerinnen und Schülern, die außerhalb der Schule nie oder fast nie zu ihrem Vergnügen lesen

Teilnehmer	Prozent	(SE)
<sup>2</sup> <i>Singapur</i>	26.5	(0.7)
<sup>3</sup> <i>Norwegen</i>	20.0	(1.3)
Taiwan	20.0	(0.9)
<sup>3</sup> <i>Italien</i>	19.3	(1.0)
<sup>2,3</sup> <i>USA</i>	17.8	(0.5)
<sup>3</sup> <i>Niederlande</i>	17.4	(0.8)
<sup>2</sup> <i>Kroatien</i>	15.5	(0.7)
<sup>1</sup> <i>Malta</i>	15.1	(0.6)
<sup>3</sup> <i>Nordirland</i>	14.2	(0.9)
<sup>2,3</sup> <i>Belgien (Franz. Gem.)</i>	13.9	(0.8)
<b>Internationaler Mittelwert</b>	<b>13.9</b>	<b>(0.1)</b>
<sup>1, 3</sup> <i>England</i>	13.3	(0.9)
<sup>2</sup> <i>Spanien</i>	13.0	(0.7)
<sup>2</sup> <i>Frankreich</i>	12.9	(0.9)
Schweden	12.5	(0.7)
Bulgarien	12.5	(0.9)
Slowenien	12.4	(0.9)
Australien	12.4	(0.7)
<b>VG OECD</b>	<b>12.3</b>	<b>(0.1)</b>
Slowakei	12.2	(0.9)
<b>VG EU</b>	<b>11.8</b>	<b>(0.2)</b>
<sup>2</sup> <i>Kanada</i>	11.7	(0.4)
Irland	11.3	(0.8)
<b>Deutschland</b>	<b>11.3</b>	<b>(0.7)</b>
Polen	11.0	(0.5)
<sup>2</sup> <i>Hongkong</i>	10.7	(0.6)
Ungarn	10.6	(0.7)
<sup>1</sup> <i>Neuseeland</i>	10.5	(0.5)
<sup>2</sup> <i>Dänemark</i>	9.7	(0.6)
Rumänien	9.0	(1.0)
<sup>2</sup> <i>Österreich</i>	9.2	(0.6)
<sup>2</sup> <i>Israel*</i>	9.1	(0.7)
Finnland	8.3	(0.7)
Portugal	7.2	(0.5)
<sup>2</sup> <i>Tschechische Republik</i>	7.1	(0.5)
Russische Föderation	7.1	(0.4)
<sup>2</sup> <i>Litauen</i>	6.9	(0.4)



□ Kein statistisch signifikanter Unterschied zum Anteil von Deutschland ( $p > .05$ ).

■ Statistisch signifikante Unterschiede ( $p < .05$ ).

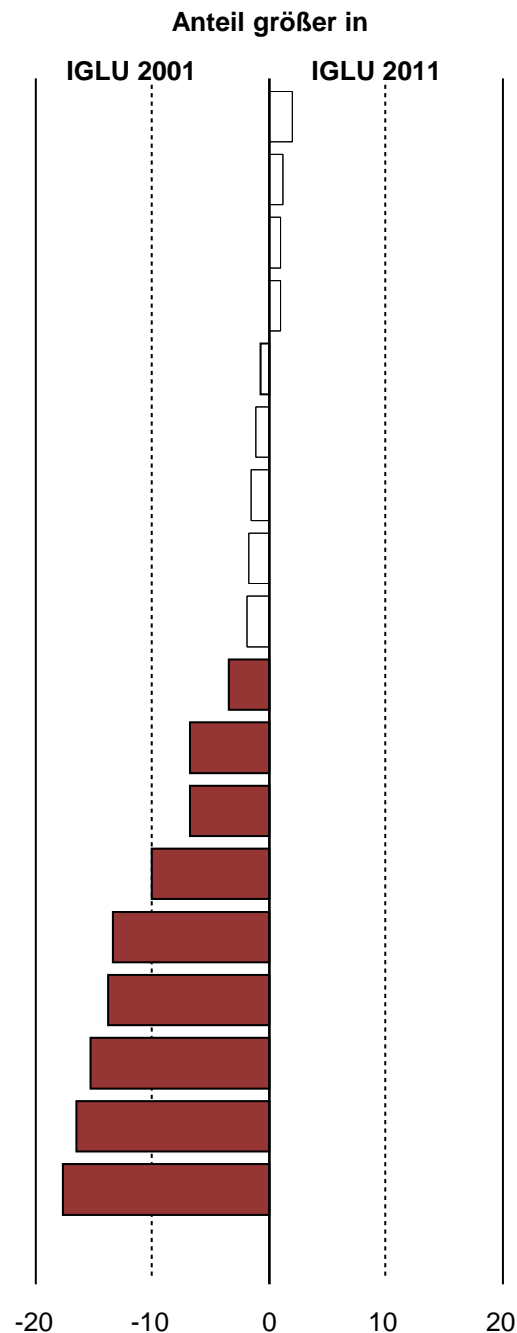
Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

- 1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.
- 2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben. Teilnehmer mit sehr hohen Ausschlussquoten ( $> 20\%$ ) sind mit einem \* gekennzeichnet.
- 3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.



# Anteile von Schülerinnen und Schülern, die außerhalb der Schule nie oder fast nie zu ihrem Vergnügen lesen, im Vergleich zu IGLU 2001

2011 Teilnehmer <sup>A</sup>	2001 % <sub>01</sub> (SE)	2011 % <sub>11</sub> (SE)	Differenz <sup>B</sup> % <sub>11</sub> -% <sub>01</sub> (SE)
<i>Bulgarien</i>	10 (1.0)	12 (0.9)	2 (1.4)
<i>Litauen</i>	6 (0.6)	7 (0.4)	1 (0.8)
Schweden	11 (0.7)	13 (0.7)	1 (1.0)
<i>Russische Föderation</i>	6 (0.8)	7 (0.4)	1 (0.9)
Ungarn	11 (0.6)	11 (0.7)	-1 (1.0)
Slowakei	13 (0.8)	12 (0.9)	-1 (1.2)
Slowenien	14 (0.9)	12 (0.9)	-2 (1.3)
<i>Norwegen</i>	22 (1.0)	20 (1.3)	-2 (1.6)
<i>Frankreich</i>	15 (0.8)	13 (0.9)	-2 (1.1)
<i>Hongkong</i>	14 (0.6)	11 (0.6)	-4 (0.9)
<b>Deutschland</b>	<b>18 (0.8)</b>	<b>11 (0.7)</b>	<b>-7 (1.0)</b>
<i>Singapur</i>	33 (1.1)	26 (0.7)	-7 (1.3)
<i>Neuseeland</i>	20 (1.1)	10 (0.5)	-10 (1.2)
<i>England</i>	27 (1.3)	13 (0.9)	-13 (1.5)
<i>USA</i>	32 (1.0)	18 (0.5)	-14 (1.1)
<i>Italien</i>	35 (1.0)	19 (1.0)	-15 (1.4)
<i>Niederlande</i>	34 (1.1)	17 (0.8)	-16 (1.4)
Rumänien	27 (1.8)	9 (1.0)	-18 (2.1)



■ Statistisch signifikante Unterschiede ( $p < .05$ ).

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben.

3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.

A= Die Ergebnisse von Israel werden auf Grund der nicht gegebenen Vergleichbarkeit zwischen den Studienzyklen 2001, 2006 und 2011 hier nicht berichtet.

B= Inkonsistenzen in den berichteten Differenzen sind im Rundungsverfahren begründet.



# Lesemotivation von Schülerinnen und Schülern in IGLU 2001, 2006 und 2011

## Lesemotivation

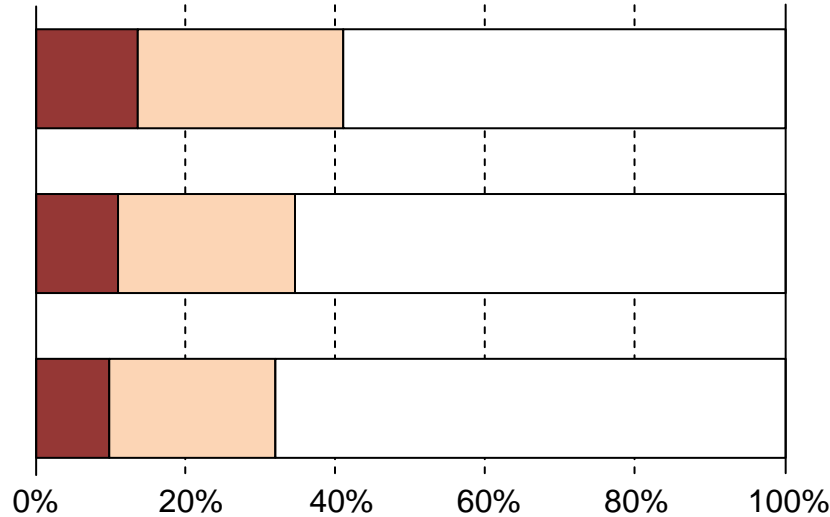
### Mittlerer Skalenwert<sup>A</sup>

M (SE)

**2001** 2.98 (0.01)

**2006** 3.07 (0.01)

**2011** 3.15 (0.02)



**niedrig**

**mittel**

**hoch**

% (SE)

% (SE)

% (SE)

13.4 (0.6)

27.5 (0.7)

59.1 (1.0)

10.7 (0.6)

23.7 (0.8)

65.6 (0.9)

9.8 (0.6)

22.0 (0.9)

68.2 (1.1)

0% 20% 40% 60% 80% 100%

□ % der Schülerinnen und Schüler mit hoher Lesemotivation

■ % der Schülerinnen und Schüler mit mittlerer Lesemotivation

■ % der Schülerinnen und Schüler mit niedriger Lesemotivation

A = Die Skala umfasst fünf Fragen (z.B. Ich lese gerne.) mit vierstufigem Antwortformat (1 = Stimme überhaupt nicht zu, ... , 4 = Stimme völlig zu).



# GESCHLECHT



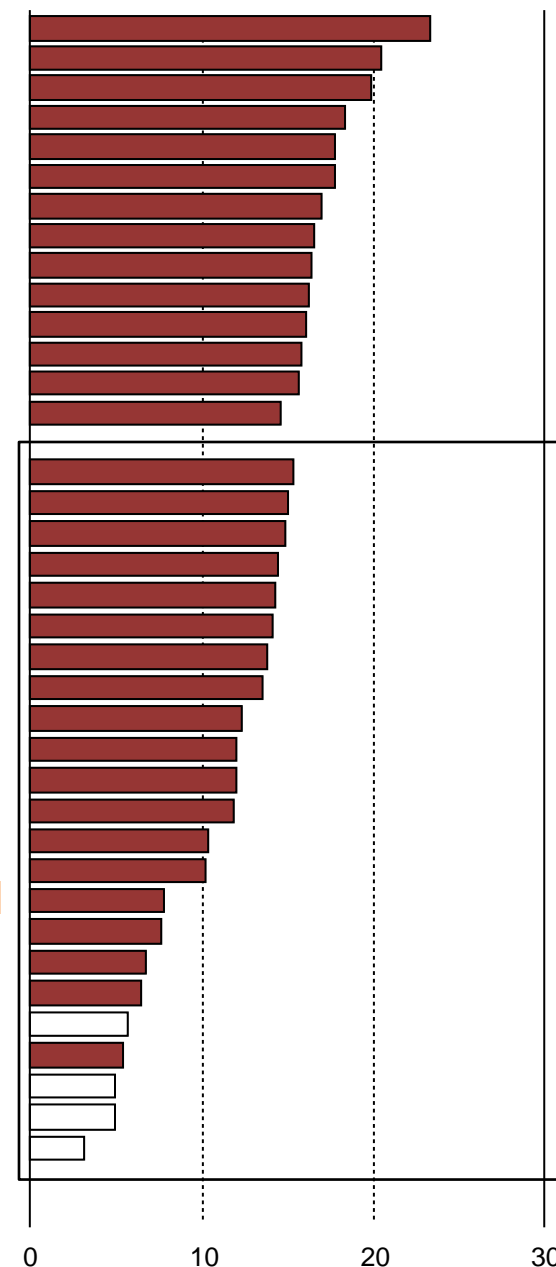


# Leistungsvorsprung der Mädchen

## Gesamtskala Lesen

Teilnehmer		Mädchen		Jungen		Differenz <sup>A</sup>	
		M <sub>m</sub>	(SE)	M <sub>j</sub>	(SE)	M <sub>m</sub> -M <sub>j</sub>	(SE)
1	3	England	563 (3.0)	540 (3.1)	23 (3.0)		
		Finnland	578 (2.3)	558 (2.2)	21 (2.3)		
1		Neuseeland	541 (2.2)	521 (2.7)	20 (3.1)		
		Russische Föderation	578 (2.8)	559 (3.1)	18 (2.3)		
	2	<i>Litauen</i>	537 (2.4)	520 (2.4)	18 (2.8)		
1		Malta	486 (1.9)	468 (2.0)	18 (2.8)		
	2	<i>Singapur</i>	576 (3.5)	559 (3.6)	17 (2.6)		
		Australien	536 (2.7)	519 (2.7)	17 (3.1)		
	2	<i>Hongkong</i>	579 (2.3)	563 (2.5)	16 (2.2)		
	3	Nordirland	567 (2.5)	550 (3.2)	16 (3.4)		
		<b>Internationaler Mittelwert</b>	<b>520 (0.5)</b>	<b>504 (0.5)</b>	<b>16 (0.5)</b>		
		Slowenien	539 (2.2)	523 (2.7)	16 (3.1)		
		Ungarn	547 (3.2)	532 (3.2)	16 (2.6)		
		Taiwan	561 (2.1)	546 (2.1)	15 (2.1)		
		Irland	559 (2.9)	544 (3.0)	15 (3.9)		
		Rumänien	510 (4.8)	495 (4.3)	15 (3.3)		
		Bulgarien	539 (4.5)	524 (4.3)	15 (3.5)		
	3	<i>Norwegen</i>	514 (2.2)	500 (2.7)	14 (3.1)		
		Portugal	548 (3.0)	534 (2.8)	14 (2.4)		
		Schweden	549 (2.4)	535 (2.5)	14 (2.7)		
	2	<i>Kroatien</i>	560 (2.1)	546 (2.2)	14 (2.2)		
		Polen	533 (2.5)	519 (2.7)	14 (3.1)		
		<b>VG EU</b>	<b>540 (0.6)</b>	<b>528 (0.6)</b>	<b>12 (0.6)</b>		
	2	<i>Kanada</i>	555 (1.7)	542 (2.1)	12 (2.0)		
	2	<i>Dänemark</i>	560 (1.9)	548 (2.1)	12 (2.2)		
		<b>VG OECD</b>	<b>544 (0.5)</b>	<b>532 (0.5)</b>	<b>12 (0.5)</b>		
	2	<i>USA</i>	562 (1.9)	551 (1.7)	10 (1.8)		
	2	<i>Slowakei</i>	540 (3.1)	530 (2.8)	10 (2.1)		
		Deutschland	545 (2.3)	537 (2.7)	8 (2.5)		
	2	<i>Österreich</i>	533 (2.2)	525 (2.3)	8 (2.3)		
	3	<i>Niederlande</i>	549 (2.1)	543 (2.2)	7 (2.0)		
	2	<i>Tschechische Republik</i>	549 (2.5)	542 (2.5)	6 (2.6)		
	2	<i>Israel*</i>	544 (3.1)	538 (3.4)	6 (3.4)		
	2	<i>Belgien (Franz. Gem.)</i>	509 (3.1)	504 (3.1)	5 (2.3)		
	2	<i>Spanien</i>	516 (2.5)	511 (2.8)	5 (2.5)		
	2	<i>Frankreich</i>	522 (3.4)	518 (2.4)	5 (2.7)		
	3	<i>Italien</i>	543 (2.4)	540 (2.7)	3 (2.4)		

## Leistungsvorsprung der Mädchen



Kein statistisch signifikanter

Unterschied zum Differenzwert von Deutschland ( $p > .05$ ).

Statistisch signifikante Unterschiede ( $p < .05$ ).

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben. Teilnehmer mit sehr hohen Ausschlussquoten (> 20%) sind mit einem \* gekennzeichnet.

3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.

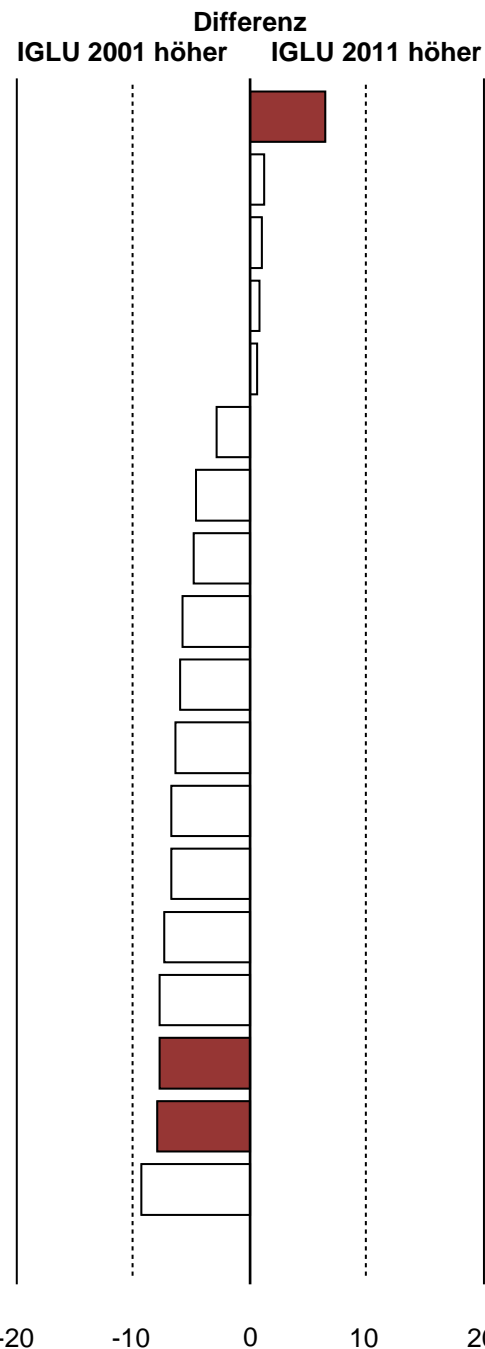
A= Inkonsistenzen in den berichteten Differenzen sind im Rundungsverfahren begründet.



# Leistungsvorsprung der Mädchen im Vergleich zu IGLU 2001

## Gesamtskala Lesen

2001	2011 Teilnehmer <sup>A</sup>	2001	2011	Veränderung <sup>B</sup>
		$\Delta_{01}$ (SE)	$\Delta_{11}$ (SE)	$\Delta_{11} - \Delta_{01}$ (SE)
1 2	<i>Russische Föderation</i>	12 (2.3)	18 (2.3)	6 (3.2)
	Ungarn	14 (2.1)	16 (2.6)	1 (3.3)
1 2 3	<sup>1 3</sup> <i>England</i>	22 (3.3)	23 (3.0)	1 (4.5)
	Rumänien	14 (3.8)	15 (3.3)	1 (5.0)
2 3	<sup>2</sup> <i>Litauen</i>	17 (2.7)	18 (2.8)	1 (3.9)
3	<sup>2</sup> <i>Hongkong</i>	19 (2.9)	16 (2.2)	-3 (3.6)
	<sup>3</sup> Italien	8 (2.5)	3 (2.4)	-5 (3.5)
	<b>Deutschland</b>	<b>13 (2.7)</b>	<b>8 (2.5)</b>	<b>-5 (3.7)</b>
2	<sup>2</sup> <i>Frankreich</i>	11 (3.3)	5 (2.7)	-6 (4.3)
1	Slowenien	22 (2.8)	16 (3.1)	-6 (4.2)
	Slowakei	16 (3.0)	10 (2.1)	-6 (3.7)
1	<sup>1</sup> <i>Neuseeland</i>	27 (5.4)	20 (3.1)	-7 (6.3)
3	<sup>3</sup> <i>Norwegen</i>	21 (3.9)	14 (3.1)	-7 (5.0)
	<sup>2</sup> <i>Singapur</i>	24 (4.1)	17 (2.6)	-7 (4.8)
2 3	<sup>2 3</sup> <i>USA</i>	18 (4.1)	10 (1.8)	-8 (4.5)
	Schweden	22 (2.6)	14 (2.7)	-8 (3.8)
3	<sup>3</sup> <i>Niederlande</i>	15 (2.2)	7 (2.0)	-8 (3.0)
	Bulgarien	24 (3.6)	15 (3.5)	-9 (5.0)



■ Statistisch signifikante Unterschiede ( $p < .05$ ).

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben.

3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.

A= Die Ergebnisse von Israel werden auf Grund der nicht gegebenen Vergleichbarkeit zwischen den Studienzyklen 2001, 2006 und 2011 hier nicht berichtet.

B= Inkonsistenzen in den berichteten Differenzen sind im Rundungsverfahren begründet.

$\Delta$ = Differenz in den Leistungsmittelwerten.

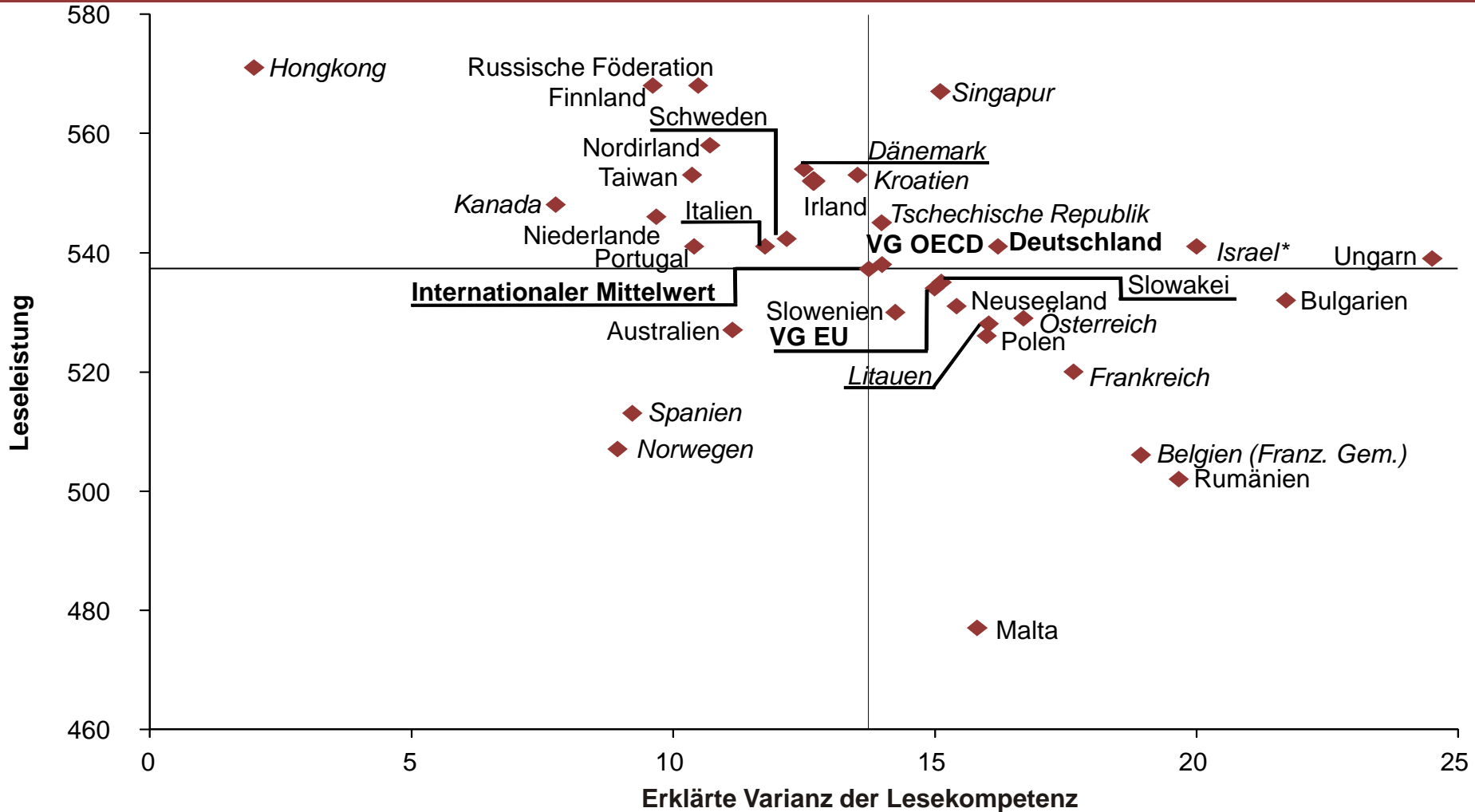


# SOZIALE HERKUNFT



IGLU2011

# Zusammenhang zwischen der erklärten Varianz der Lesekompetenz durch Indikatoren der sozialen Stratifikation und der mittleren Lesekompetenz



Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

Teilnehmer mit sehr hohen Ausschlussquoten (> 20 %) sind mit einem \* gekennzeichnet.

Da in den USA und England kein Elternfragebogen administriert wurde, können hier für diese Teilnehmer keine Ergebnisse berichtet werden.

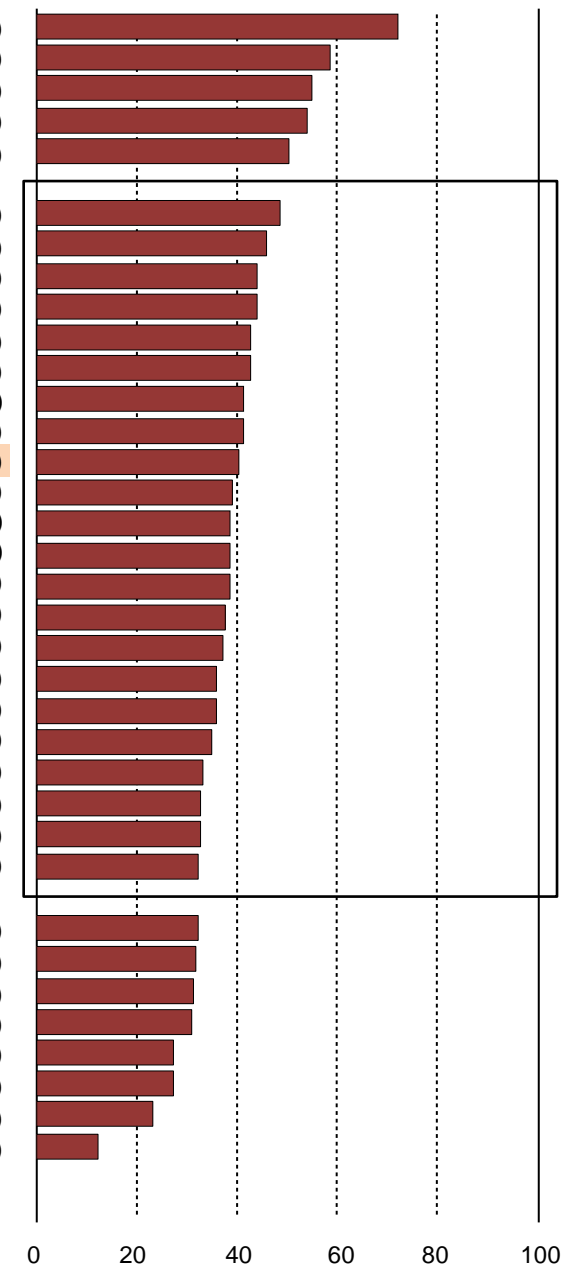
Indikatoren der sozialen Herkunft: Buchbesitz nach Angabe der Eltern, Bildungsniveau der Eltern (ISCED), Berufsstatus der Eltern (HISEI).



# Leistungsvorsprung im Leseverständnis von Kindern aus Familien mit mehr als 100 Büchern vor denen mit maximal 100 Büchern (Angabe der Eltern)

Teilnehmer <sup>A</sup>	maximal 100 Bücher		mehr als 100 Bücher		Differenz <sup>B</sup>	
	%	M <sub>≤100</sub> (SE)	%	M <sub>&gt;100</sub> (SE)	M <sub>&gt;100</sub> -M <sub>≤100</sub> (SE)	
Rumänien	80.7	489 (4.7)	19.3	560 (4.4)	72	(6.7)
Ungarn	53.1	514 (3.5)	46.9	573 (2.5)	58	(4.0)
<sup>2</sup> Israel*	65.1	529 (3.1)	34.9	584 (2.8)	55	(3.1)
Bulgarien	69.8	518 (4.7)	30.2	572 (2.5)	54	(4.4)
<sup>1</sup> Neuseeland	49.6	524 (2.6)	50.4	575 (2.4)	51	(3.7)
<sup>1</sup> Malta	62.1	464 (2.0)	37.9	513 (2.6)	49	(3.5)
<sup>2,3</sup> Belgien (Franz. Gem.)	63.6	491 (3.1)	36.4	537 (3.1)	46	(3.3)
Irland	60.6	538 (2.3)	39.4	582 (2.4)	44	(3.1)
<sup>2</sup> Frankreich	67.0	508 (2.7)	33.0	552 (2.4)	44	(3.2)
<sup>2</sup> Österreich	54.4	510 (2.3)	45.6	553 (1.8)	43	(2.5)
Polen	69.2	513 (1.9)	30.8	556 (2.7)	43	(2.5)
<b>VG EU</b>	<b>62.1</b>	<b>521 (0.6)</b>	<b>37.9</b>	<b>562 (0.6)</b>	<b>41</b>	<b>(0.7)</b>
Slowakei	71.3	526 (2.5)	28.7	567 (2.4)	41	(2.7)
Deutschland	50.9	527 (2.6)	49.1	568 (2.2)	40	(3.1)
Schweden	42.7	523 (2.2)	57.3	562 (2.3)	39	(2.7)
<b>VG OECD</b>	<b>58.4</b>	<b>525 (0.5)</b>	<b>41.6</b>	<b>564 (0.5)</b>	<b>39</b>	<b>(0.6)</b>
<b>Internationaler Mittelw.</b>	<b>68.2</b>	<b>501 (0.5)</b>	<b>31.8</b>	<b>540 (0.6)</b>	<b>39</b>	<b>(0.7)</b>
Slowenien	67.8	519 (1.9)	32.2	558 (2.8)	39	(2.8)
<sup>2</sup> Singapur	76.4	560 (3.4)	23.6	598 (3.5)	38	(2.7)
<sup>2</sup> Litauen	72.4	519 (2.1)	27.6	556 (2.7)	37	(2.9)
<sup>2</sup> Dänemark	50.6	538 (2.0)	49.4	573 (1.9)	36	(2.7)
<sup>3</sup> Nordirland	58.7	557 (3.4)	41.3	593 (3.7)	36	(4.4)
Australien	45.8	522 (3.1)	54.2	557 (3.1)	35	(3.7)
<sup>2</sup> Spanien	58.8	502 (2.4)	41.2	535 (3.0)	33	(2.6)
<sup>2</sup> Kroatien	77.6	546 (1.9)	22.4	579 (2.9)	33	(3.1)
<sup>3</sup> Italien	68.9	534 (2.5)	31.1	567 (2.6)	33	(2.9)
Portugal	72.9	534 (2.8)	27.1	567 (3.0)	32	(3.5)
Taiwan	74.2	545 (1.8)	25.8	577 (2.7)	32	(2.4)
<sup>2</sup> Tschechische Republik	57.3	533 (2.2)	42.7	565 (2.4)	32	(2.5)
<sup>3</sup> Norwegen	43.5	490 (2.7)	56.5	522 (2.1)	31	(2.8)
Russische Föderation	64.9	558 (2.9)	35.1	589 (3.4)	31	(3.2)
Finnland	52.0	556 (2.5)	48.0	583 (2.0)	27	(2.8)
<sup>3</sup> Niederlande	60.9	543 (2.2)	39.1	570 (2.4)	27	(2.7)
<sup>2</sup> Kanada	58.9	544 (1.6)	41.1	567 (2.1)	23	(2.0)
<sup>2</sup> Hongkong	80.4	570 (2.4)	19.6	582 (4.2)	12	(4.5)

Leistungsvorsprung im Lesen



Kein statistisch signifikanter Unterschied zum Differenzwert von Deutschland ( $p > .05$ ).

Statistisch signifikante Unterschiede ( $p < .05$ ).

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

<sup>1</sup>= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

<sup>2</sup>= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben. Teilnehmer mit sehr hohen Ausschlussquoten (> 20%) sind mit einem \* gekennzeichnet.

<sup>3</sup>= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.

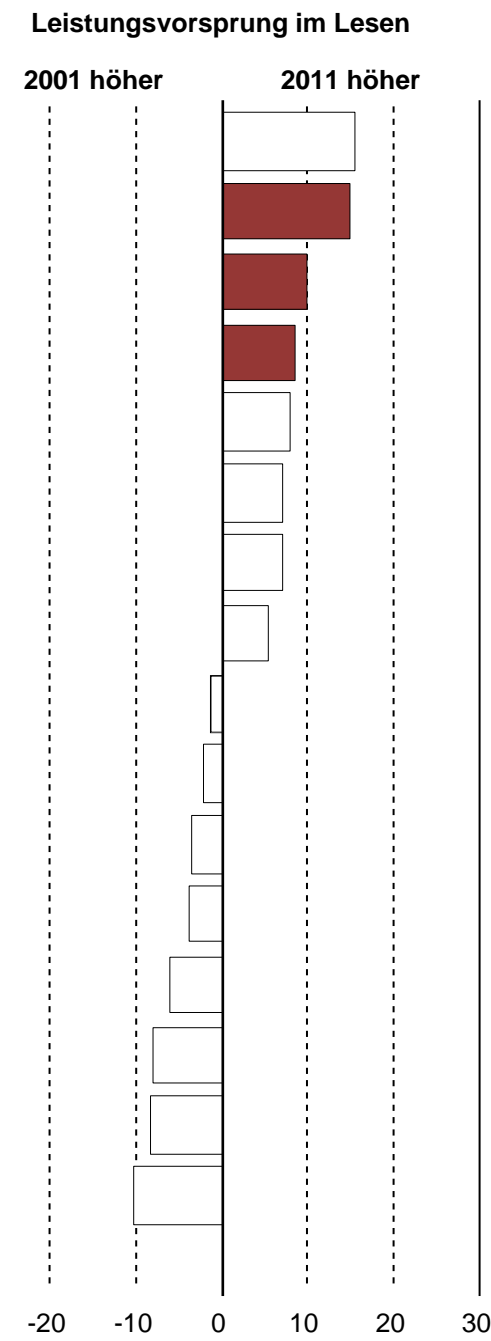
<sup>A</sup>= Da in den USA und in England kein Elternfragebogen administriert wurde, können für diese Teilnehmer hier keine Ergebnisse berichtet werden.

<sup>B</sup>= Inkonsistenzen in berichteten Differenzen sind im Rundungsverfahren begründet.



## Unterschiede im Leistungsvorsprung im Leseverständnis von Kindern aus Familien mit mehr als 100 Büchern vor denen mit maximal 100 Büchern im Vergleich von IGLU 2001, 2006 und 2011 (Angabe der Eltern)

2001	2006	2011	Teilnehmer <sup>A</sup>	2001 $\Delta_{01}$ (SE)	2006 $\Delta_{06}$ (SE)	2011 $\Delta_{11}$ (SE)	Veränderung <sup>B</sup> $\Delta_{11} - \Delta_{01}$ (SE)
			Rumänien	56 (6.0)	70 (5.4)	72 (6.7)	15 (9.0)
			Ungarn	43 (2.7)	51 (3.9)	58 (4.0)	15 (4.8)
			Schweden	29 (3.4)	33 (2.9)	39 (2.7)	10 (4.3)
1	1		Slowenien	30 (2.9)	37 (2.7)	39 (2.8)	9 (4.0)
1	1 <sup>2</sup>	1	<i>Neuseeland</i>	43 (4.8)	38 (3.1)	50 (3.7)	8 (6.1)
2 <sup>3</sup>	2	2	<i>Litauen</i>	30 (4.0)	26 (2.4)	37 (2.9)	7 (4.9)
			Slowakei	34 (3.6)	43 (3.2)	41 (2.7)	7 (4.5)
1 <sup>2</sup>	2		<i>Russische Föder.</i>	25 (4.3)	32 (3.8)	31 (3.2)	5 (5.3)
3	3	3	<sup>3</sup> Niederlande	28 (2.6)	26 (2.5)	27 (2.7)	-1 (3.7)
			<b>Deutschland</b>	<b>43 (2.2)</b>	<b>40 (2.3)</b>	<b>40 (3.1)</b>	<b>-2 (3.8)</b>
2	2	2	<sup>2</sup> <i>Frankreich</i>	48 (3.5)	39 (2.8)	44 (3.2)	-4 (4.7)
	2		<i>Bulgarien</i>	58 (5.3)	46 (4.5)	54 (4.4)	-4 (6.9)
	2	3	<sup>3</sup> <i>Italien</i>	39 (2.8)	30 (3.7)	33 (2.9)	-6 (4.0)
3	3	2	<sup>2</sup> <i>Hongkong</i>	21 (3.8)	19 (2.3)	12 (4.5)	-8 (5.9)
3	3	3	<sup>3</sup> <i>Norwegen</i>	40 (4.3)	31 (3.7)	31 (2.8)	-8 (5.1)
		2	<sup>2</sup> <i>Singapur</i>	48 (4.8)	30 (2.4)	38 (2.7)	-10 (5.5)



■ Statistisch signifikante Unterschiede ( $p < .05$ ).

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben.

3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.

A= Die Ergebnisse von Israel werden auf Grund der nicht gegebenen Vergleichbarkeit zwischen den Studienzyklen 2001, 2006 und 2011 hier nicht berichtet.

B= Inkonsistenzen in den berichteten Differenzen sind im Rundungsverfahren begründet.

Δ= Differenz in den Leistungsmittelwerten.

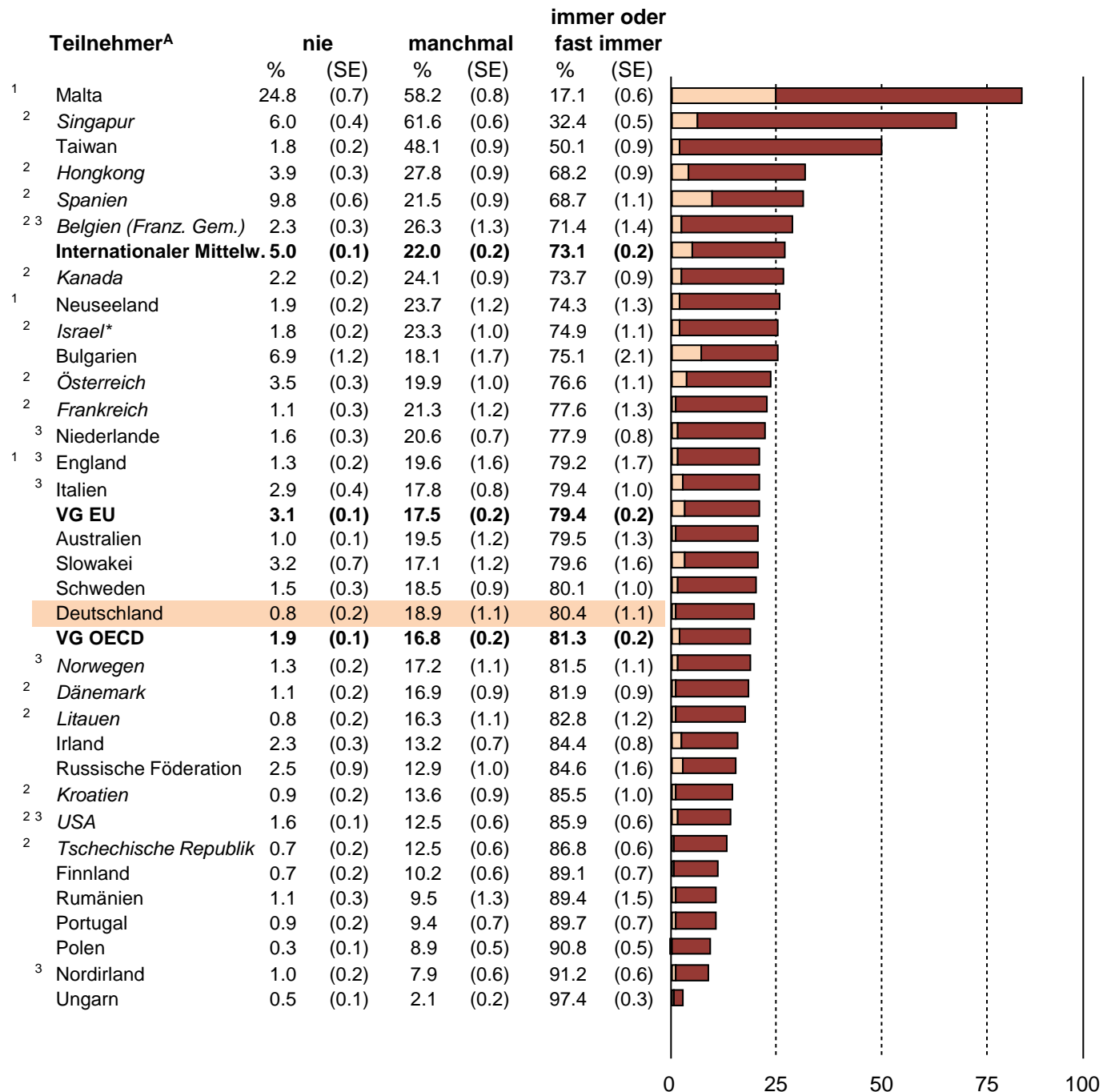


# MIGRATION





## Anteile von Schülerinnen und Schülern nach familiärem Sprachgebrauch im internationalen Vergleich



Die Testsprache wird nie zu Hause gesprochen

Die Testsprache wird manchmal zu Hause gesprochen

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben. Teilnehmer mit sehr hohen Ausschlussquoten (> 20 %) sind mit einem \* gekennzeichnet.

3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.

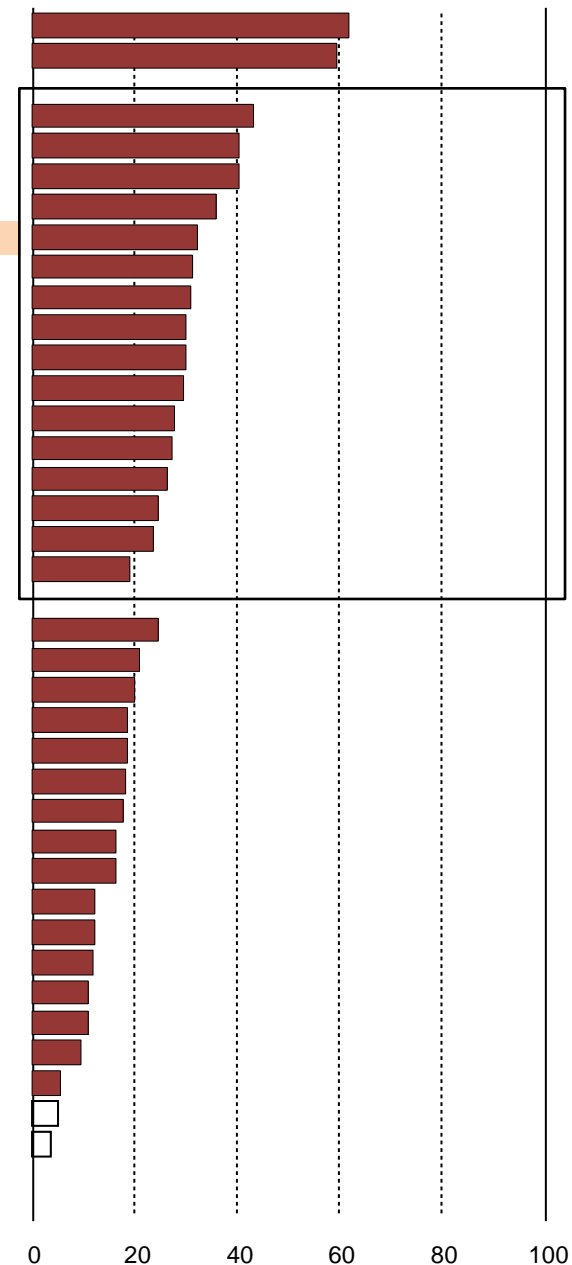
A= Da in Slowenien die Testsprache nicht erhoben wurde, können hier für diesen Teilnehmer keine Ergebnisse berichtet werden.



## Leistungsvorsprung im Leseverständnis von Kindern aus Familien, in denen immer oder fast immer die Testsprache gesprochen wird (Angabe der Kinder)

Teilnehmer <sup>A</sup>	manchmal oder nie		immer oder fast immer		Differenz <sup>B</sup>	
	%	M <sub>n</sub> (SE)	%	M <sub>i</sub> (SE)	M <sub>i</sub> -M <sub>n</sub>	(SE)
Bulgarien	24.9	488 (8.1)	75.1	549 (2.9)	62	(7.6)
Ungarn	2.6	482 (8.6)	97.4	542 (2.9)	59	(8.3)
<sup>1</sup> Neuseeland	25.7	499 (4.2)	74.3	543 (2.2)	43	(4.9)
<sup>2,3</sup> USA	14.1	522 (2.4)	85.9	562 (1.6)	40	(2.9)
Rumänien	10.6	468 (8.9)	89.4	508 (4.2)	40	(9.0)
<sup>2</sup> Österreich	23.4	502 (3.5)	76.6	538 (1.9)	36	(3.7)
<b>Deutschland</b>	<b>19.6</b>	<b>518 (3.5)</b>	<b>80.4</b>	<b>550 (2.1)</b>	<b>32</b>	<b>(3.2)</b>
Schweden	19.9	517 (4.1)	80.1	548 (2.1)	31	(3.8)
<sup>3</sup> Italien	20.6	517 (3.5)	79.4	549 (2.3)	31	(3.7)
Slowakei	20.4	512 (5.7)	79.6	542 (1.9)	30	(5.3)
<sup>2</sup> Dänemark	18.1	530 (3.5)	81.9	560 (1.6)	30	(3.5)
<sup>2</sup> Singapur	67.6	558 (3.5)	32.4	588 (3.9)	30	(3.1)
Finnland	10.9	543 (5.4)	89.1	571 (1.7)	28	(5.2)
<b>VG EU</b>	<b>20.6</b>	<b>513 (1.1)</b>	<b>79.4</b>	<b>540 (0.5)</b>	<b>27</b>	<b>(1.1)</b>
<sup>1</sup> Malta	82.9	474 (1.5)	17.1	501 (4.1)	26	(4.5)
Irland	15.6	531 (5.1)	84.4	556 (2.1)	25	(4.6)
<sup>2</sup> Spanien	31.3	498 (3.8)	68.7	521 (2.3)	24	(3.8)
<sup>3</sup> Nordirland	8.8	542 (6.5)	91.2	561 (2.4)	19	(6.3)
<b>VG OECD</b>	<b>18.7</b>	<b>519 (0.9)</b>	<b>81.3</b>	<b>543 (0.5)</b>	<b>25</b>	<b>(0.9)</b>
<sup>3</sup> Niederlande	22.1	530 (3.6)	77.9	551 (1.7)	21	(3.1)
<sup>2</sup> Litauen	17.2	512 (3.0)	82.8	532 (2.2)	20	(3.5)
<sup>3</sup> Norwegen	18.5	492 (3.9)	81.5	511 (2.1)	19	(4.1)
<b>Internationaler Mittelw.</b>	<b>26.9</b>	<b>498 (0.8)</b>	<b>73.1</b>	<b>517 (0.4)</b>	<b>18</b>	<b>(0.8)</b>
Australien	20.5	513 (4.5)	79.5	531 (2.3)	18	(4.8)
England	20.8	538 (4.5)	79.2	556 (2.8)	18	(4.6)
<sup>2</sup> Frankreich	22.4	508 (4.0)	77.6	524 (2.6)	17	(3.6)
<sup>2,3</sup> Belgien (Franz. Gem.)	28.6	494 (4.2)	71.4	511 (2.7)	16	(3.7)
Portugal	10.3	530 (4.4)	89.7	542 (2.7)	12	(4.4)
Russische Föderation	15.4	558 (8.5)	84.6	571 (2.3)	12	(8.0)
<sup>2</sup> Tschechische Republik	13.2	536 (4.3)	86.8	548 (2.1)	12	(4.0)
<sup>2</sup> Kanada	26.3	541 (2.2)	73.7	552 (1.7)	11	(1.8)
Polen	9.2	516 (3.9)	90.8	527 (2.1)	11	(3.9)
<sup>2</sup> Israel*	25.1	535 (4.4)	74.9	545 (2.5)	10	(3.8)
<sup>2</sup> Hongkong	31.8	568 (3.3)	68.2	574 (2.3)	5	(2.9)
<sup>2</sup> Kroatien	14.5	549 (3.8)	85.5	554 (1.8)	5	(3.6)
Taiwan	49.9	552 (2.3)	50.1	555 (2.2)	4	(2.5)

## Leistungsvorsprung im Lesen



Kein statistisch signifikanter Unterschied zum Differenzwert von Deutschland ( $p > .05$ ).

Statistisch signifikante Unterschiede ( $p < .05$ ).

Kursiv gesetzt sind die Teilnehmer, für die von einer eingeschränkten Vergleichbarkeit der Ergebnisse ausgegangen werden muss.

1= Die nationale Zielpopulation entspricht nicht oder nicht ausschließlich der vierten Jahrgangsstufe.

2= Der Ausschöpfungsgrad und/oder die Ausschlüsse von der nationalen Zielpopulation erfüllen nicht die internationalen Vorgaben. Teilnehmer mit sehr hohen Ausschlussquoten ( $> 20\%$ ) sind mit einem \* gekennzeichnet.

3= Die Teilnahmequoten auf Schul- und/oder Schülerebene erreichen nicht die internationalen Vorgaben.

A= Da in Slowenien die Testsprache nicht erhoben wurde, können hier für diesen Teilnehmer keine Ergebnisse berichtet werden.

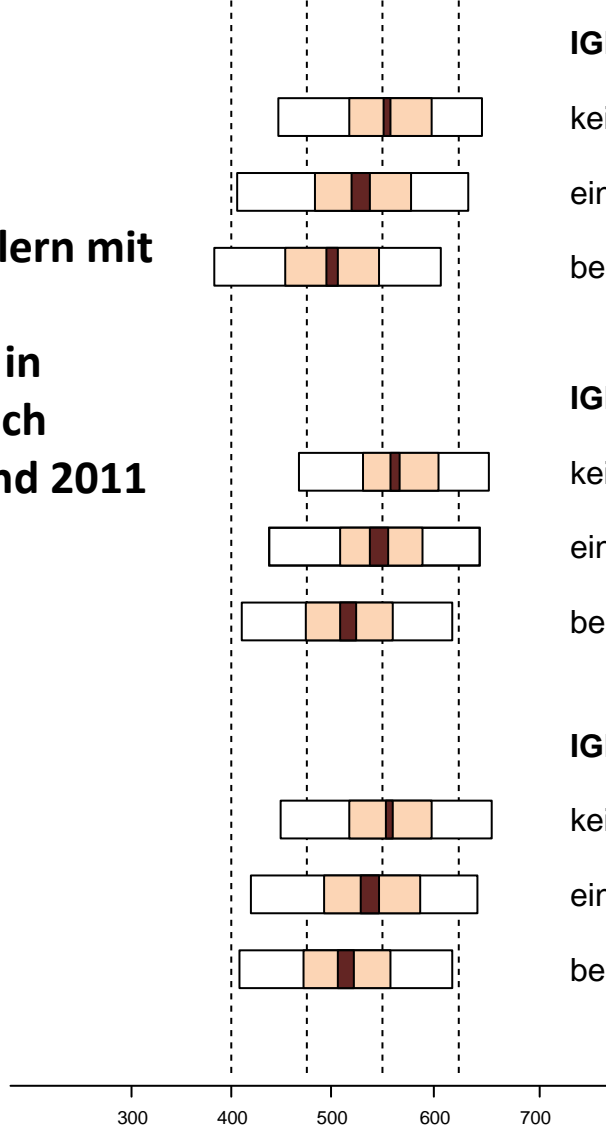
B= Inkonsistenzen in berichteten Differenzen sind im Rundungsverfahren begründet.



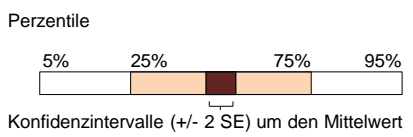
Kompetenzstufe



# Lesekompetenzen von Schülerinnen und Schülern mit unterschiedlichem Migrationshintergrund in Deutschland im Vergleich von IGLU 2001, 2006 und 2011 (nach Geburtsland der Eltern)



Migrationshintergrund	%	M	(SE)	SD	(SE)	Δ
<b>IGLU 2001</b>						
kein Elternteil	77.8	553	(1.8)	61	(0.8)	-
ein Elternteil	7.9	527	(4.8)	71	(2.9)	26
beide Elternteile	14.3	498	(2.8)	68	(2.1)	55
<b>IGLU 2006</b>						
kein Elternteil	73.9	560	(2.3)	59	(1.3)	-
ein Elternteil	10.9	545	(4.3)	63	(3.3)	15
beide Elternteile	15.3	515	(4.1)	62	(2.0)	45
<b>IGLU 2011</b>						
kein Elternteil	72.3	555	(1.9)	63	(1.5)	-
ein Elternteil	11.6	537	(4.4)	68	(3.0)	18
beide Elternteile	16.1	513	(4.0)	64	(2.0)	42

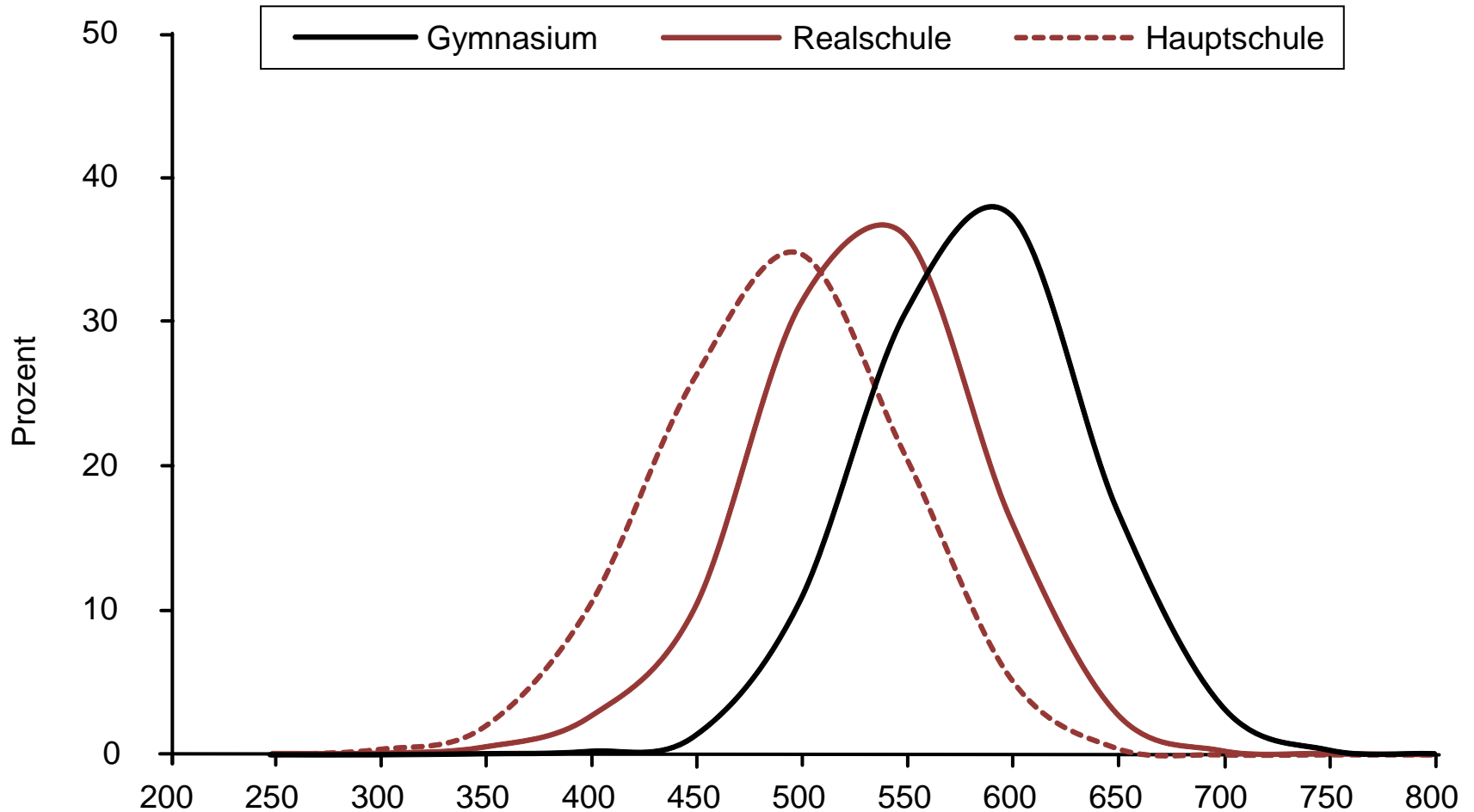


Δ = Differenz zum Leistungswert der Schülerinnen und Schüler ohne Migrationshintergrund.

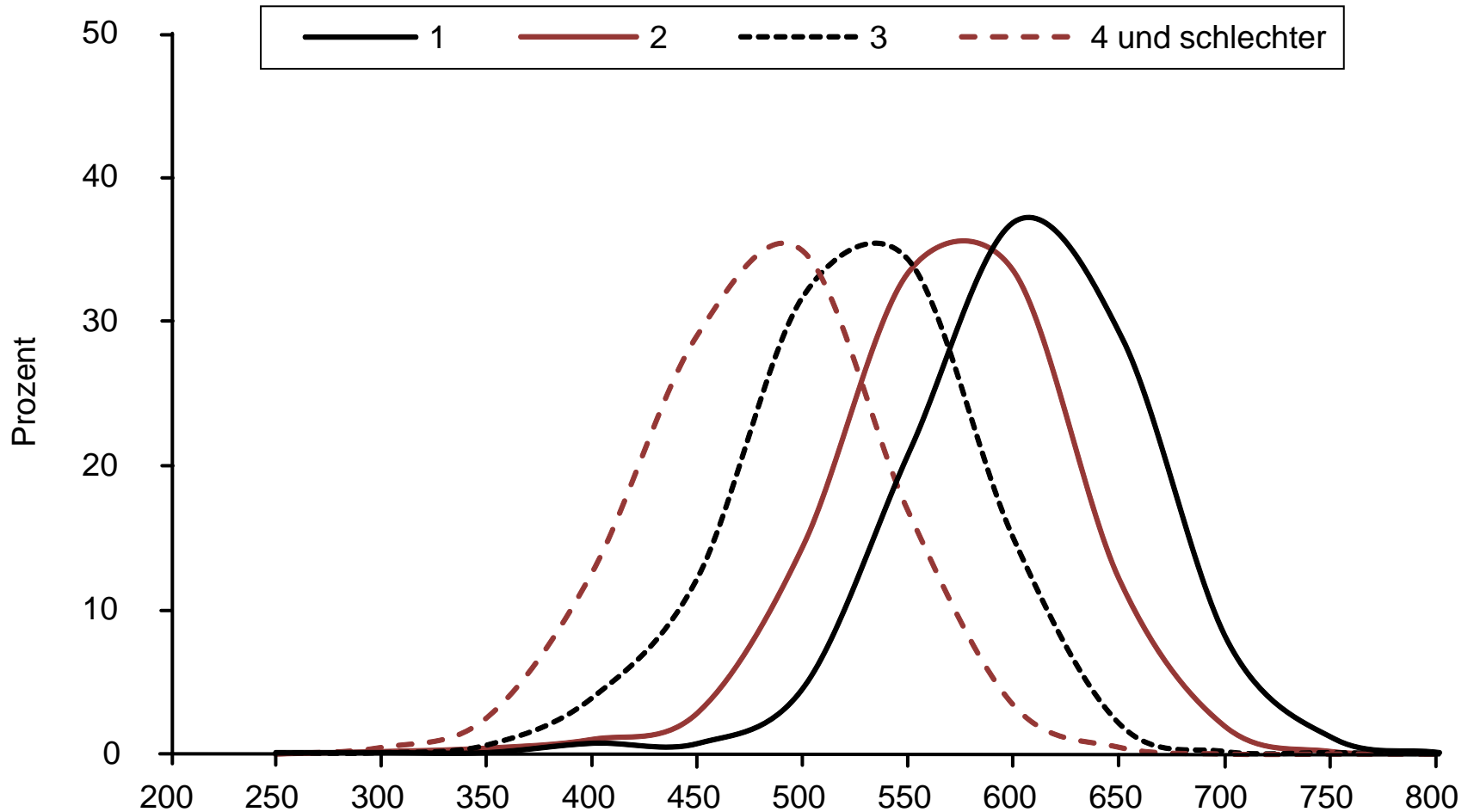


# ÜBERGANG

# Testleistungen differenziert nach Schullaufbahnpräferenzen der Lehrkräfte in Deutschland – Gesamtskala Lesen



# Testleistungen differenziert nach Deutschnoten in Deutschland – Gesamtskala Lesen



## Relative Chancen [*odds ratios*] für eine Gymnasialpräferenz der Lehrkräfte bzw. Eltern nach sozialer Lage (EGP) der Schülerfamilien

Sozioökonomische Stellung der Familie (EGP-Klassen)	Gymnasialpräferenz der Lehrkräfte			Gymnasialpräferenz der Eltern		
	Modell I	Modell II	Modell III	Modell I	Modell II	Modell III
Obere Dienstklasse (I)	4.71 **	4.33 **	3.41 **	5.21 **	4.68 **	3.76 **
Untere Dienstklasse (II)	2.64 **	2.48 **	1.94 **	2.69 **	2.53 **	2.04 **
Routinedienstklasse (III)	– ns	– ns	– ns	1.80 **	1.78 **	1.75 **
Selbstständige (IV)	– ns	– ns	– ns	– ns	– ns	– ns
(Fach-) Arbeiter (V, VI)	Referenzgruppe ( <i>odds ratio</i> = 1)					
Un- und angelernte Arbeiter (VII)	0.62 **	0.66 **	– ns	0.66 **	0.71 *	– ns
Mc-Fadden R <sup>2</sup>	0.10	0.18	0.31	0.10	0.18	0.29

Signifikanzniveau: ns = nicht signifikant; \* = signifikant ( $p < .05$ ); \*\* = signifikant ( $p < .01$ )

Modell I: Ohne Kontrolle von Kovariaten

Modell II: Kontrolle von kognitiven Fähigkeiten

Modell III: Kontrolle von kognitiven Fähigkeiten und der Lese-, Mathematik- und Naturwissenschaftskompetenzen (nationale Skalierung)





# Gruppenspezifische Standards ('kritische Werte') für eine Gymnasialpräferenz der Lehrkräfte und der Eltern – Gesamtskalen Lesen, Mathematik und Naturwissenschaften

**Sozioökonomische  
Stellung der Familie  
(EGP-Klassen)**

**Gruppenspezifischer  
Standard ('kritischer Wert')  
für eine Gymnasialpräferenz  
der Lehrkräfte**

**Gruppenspezifischer  
Standard ('kritischer Wert')  
für eine Gymnasialpräferenz  
der Eltern**

	Lesen	Mathematik	Natur- wissenschaften	Lesen	Mathematik	Natur- wissenschaften
--	-------	------------	--------------------------	-------	------------	--------------------------

Obere Dienstklasse (I)	530	508	507	523	504	500
Untere Dienstklasse (II)	549	534	537	549	535	536
Routinedienstleistungen (III)	572	551	561	561	541	547
Selbstständige (IV)	600	591	622	582	568	593
(Fach-)Arbeiter (V, VI)	578	572	583	583	577	594
Un- und angelernte Arbeiter (VII)	609	591	605	622	594	610
<b>Gesamt</b>	<b>563</b>	<b>550</b>	<b>553</b>	<b>560</b>	<b>547</b>	<b>550</b>

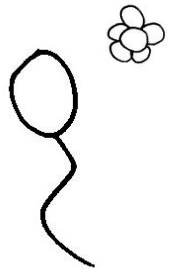
# Schlussfolgerungen

- gezielte Unterstützung für Schülerinnen und Schüler auf den unteren Kompetenzstufen
- Ausbau der Anteile von Kindern auf den oberen Kompetenzstufen
- Reformierung der Lehrerbildung und des Leseunterrichts in der Sekundarstufe I
- Verbesserung der Lehreraus- und -fortbildung (z.B. Diagnostik)
- Förderung von Schülerinnen und Schülern aus benachteiligten sozialen Lagen
- Förderung von Schülerinnen und Schülern mit Migrationshintergrund
- Verstärkung des Angebots an Ganztagsgrundschulen und Nutzung des Ganztags zur gezielten Förderung

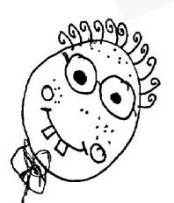
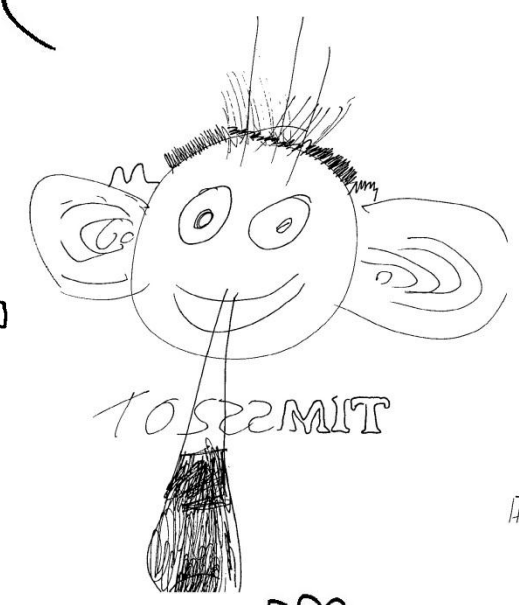
DANKKE



2012

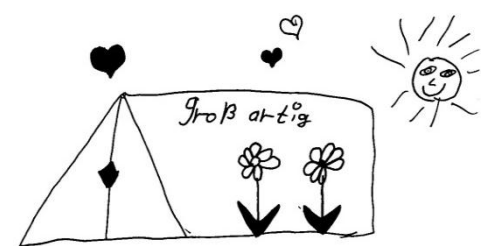


IGLU  
ROCKT  
IGLU ist  
METAL

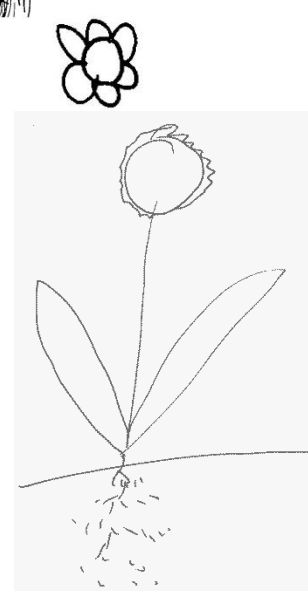


Vielen Dank  
für die Aufmerksamkeit

das war besser als das andere



Ich bin ein Pferd





# Leseverständnis

- Viertklässlerinnen und Viertklässler in Deutschland erreichen im Lesen ein Kompetenzniveau, das knapp im oberen Drittel der Rangreihe liegt.
- Die Verbesserung, die sich 2006 im Vergleich zu 2001 ergeben hatte, konnte nicht gehalten werden – die Leistungen von 2011 entsprechen in etwa dem Leistungsniveau von 2001.
- keine signifikanten Veränderungen im Vergleich zu 2001:
  - Streuung der Leistungen
  - Textsorten
  - Verstehensprozesse
  - Verteilung der Kinder auf den Kompetenzstufen
  - Leistungsvorsprung der Mädchen
- positive Veränderungen beim außerschulischen Lesen und der Lesemotivation

# Beispiel für einen literarischen Text (Auszug)

## Der Feindkuchen

von *Derek Munson*

illustriert von *Tara Calahan King*

Es war ein perfekter Sommer, bis Hendrik Ross direkt neben meinem besten Freund Stefan einzog. Ich mochte Hendrik nicht. Er machte eine Party, und ich war nicht einmal eingeladen. Aber mein bester Freund Stefan!

Ich hatte noch nie einen Feind gehabt, bis Hendrik in meine Nachbarschaft zog. Papa sagte mir, dass er in meinem Alter auch Feinde gehabt hatte. Aber er kannte eine Möglichkeit, sie loszuwerden.

Papa zog ein altes Blatt Papier aus einem Kochbuch.

„Feindkuchen“, sagte er zufrieden.

Du fragst dich wahrscheinlich, was genau in einem Feindkuchen drin ist. Papa sagte, das Rezept sei so geheim, dass er es noch nicht einmal mir verraten könne. Ich bettelte



# Beispielaufgabe (literarischer Text) – Kompetenzstufe II

Explizit angegebene Einzelinformationen identifizieren und benachbarte Informationen miteinander verknüpfen

3. Schreibe **eine** Zutat auf, von der Tom dachte, dass sie in den Feindkuchen gehört.



(.67/.81)

**Lokalisieren explizit angegebener Informationen**

Die Werte in Klammern geben die relativen internationalen und nationalen Lösungshäufigkeiten an.

## „Verstreute“ Informationen miteinander verknüpfen

11. Wie fühlte sich Tom, als Papa Hendrik ein Stück vom Feindkuchen gab?

- (A) beunruhigt
- (B) zufrieden
- (C) überrascht
- (D) verwirrt


(.64/.68)

## Einfache Schlussfolgerungen ziehen

Die Werte in Klammern geben die relativen internationalen und nationalen Lösungshäufigkeiten an.

# Beispielaufgabe (literarischer Text) – Kompetenzstufe IV

Für die Herstellung von Kohärenz auf der Ebene des Textes relevante Aspekte erfassen und komplexe Schlüsse ziehen

4. Gehe zu dem Teil der Geschichte, neben dem dieses Kuchenstück abgebildet ist:  . Warum dachte Tom, dass es doch noch ein toller Sommer werden könnte?

- (A) Er spielte gerne draußen.
- (B) Er war wegen Papas Plan aufgeregt.
- (C) Er hatte einen neuen Freund.
- (D) Er wollte den Feindkuchen probieren.

(.42/.47)

**Komplexe Schlussfolgerungen ziehen bzw. Interpretieren und Kombinieren**

Die Werte in Klammern geben die relativen internationalen und nationalen Lösungshäufigkeiten an.



# Beispielaufgabe (literarischer Text) – Kompetenzstufe V

Auf Textpassagen bzw. den Text als ganzen bezogene Aussagen selbstständig interpretierend und kombinierend begründen

15. Was für ein Mensch ist Toms Papa? Zeige das, indem du ein Beispiel dafür nennst, was er in der Geschichte getan hat.



---

---

---

(.24/.19)

**Komplexe Schlussfolgerungen ziehen bzw. Interpretieren und Kombinieren**

Die Werte in Klammern geben die relativen internationalen und nationalen Lösungshäufigkeiten an.